

El COVID-19 resalta la necesidad de reforma electoral en Arizona

Arizona ha surgido como un estado disputado en la lucha por la equidad electoral y por proteger la salud de los votantes. Más de dos tercios (el 68 por ciento) de los votantes en Arizona votaron por correo en el 2016, indicando que están preparados para un aumento en votación por correo para las elecciones del 2020. Sin embargo, el estado de Arizona debe realizar algunos cambios administrativos al proceso de votación por correo para estar listo para noviembre, especialmente con respecto a los criterios que rigen la elegibilidad para votar, el procesamiento de votos, y la votación presencial anticipada.

Arizona tiene una historia de votación por correo. Ya se había previsto que aproximadamente el 80 por ciento de los votantes votarían por correo en noviembre, debido en parte a la posibilidad de registrarse como votantes ausentes permanentes. Las amenazas más significativas a una democracia sana en Arizona es la incertidumbre de poder o no registrarse de manera segura antes de la elección, si las papeletas de todos los votantes serán contadas de manera equitativa y si habrá centros de votación abiertos, seguros y sanitarios para la votación anticipada.

Salud comunitaria

Aunque la gente indígena representa menos del 5 por ciento de la población total de Arizona, representa el 16 por ciento de las muertes por COVID-19 donde se conocen la raza y la etnicidad del fallecido (Leingang 2020). En general, Arizona es un estado sano, ocupando el puesto 11 en los rankings de la expectativa de vida, aunque las personas Negras, latinas e indígenas padecen de peores condiciones de salud. En el 2014, Arizona amplió la cobertura de Medicaid bajo la Ley de Cuidados de la Salud Asequibles (Affordable Care Act), pero últimamente el estado aceptó unas exenciones que rebajan la cobertura para los individuos con graves necesidades de salud (Schubel 2019).

De igual manera, aunque Arizona está cerca del promedio nacional con respecto a los riesgos sanitarios presentes en el

Arizona ha surgido como un estado disputado en la lucha por la equidad electoral.

La salud y la democracia en Arizona por cifras

- 17** su ranking nacional de las muertes por COVID-19 hasta el 7 de julio
- 11** su ranking nacional en la esperanza de vida general
- 36** su ranking nacional en integridad electoral
- 68** porcentaje de votos en ausencia o por correo en la elección presidencial del 2016

FUENTES: JHU CCI SIN FECHA.; NORRIS AND GRÖMPING 2019; EAC 2017; BROWNSTEIN 2019.

estado, debido a la contaminación del aire y la exposición a toxinas, las comunidades desfavorecidas del estado reciben el impacto del calor del verano y la contaminación del agua por la minería de manera desproporcionada (US News Sin fecha; Hollow 2009; James and Niela 2019). Las disparidades de salud y la injusticia ambiental siguen siendo generalizadas en parte porque los votantes no están representados adecuadamente ni con exactitud en la legislatura estatal (Latner 2020).

El censo nacional decenal, actualmente en curso, es la base para la representación política en los Estados Unidos. La representación de Arizona en el Congreso nacional y de su población en la legislatura estatal sufre porque el estado cuenta con varias aglomeraciones geográficas donde las bajas tasas de respuesta del censo se suman a las peores condiciones de salud (por ejemplo, la expectativa de vida). Estas regiones merecen el mismo nivel de representación política y de acceso al aire y al agua limpios, pero falta incidencia para asegurar que se escuchen todas las voces en Arizona.

Cómo construir una democracia más sana

Teniendo en cuenta la incertidumbre frente al impacto del COVID-19 en las elecciones en noviembre de este año, Arizona

Preparación electoral en Arizona

Protocolo para votación	¿Disponible?
Inscripción electoral automática	No
Inscripción electoral en línea	Sí
Inscripción electoral del mismo día	No
Votación sin excusas por correo	Sí
Votación presencial anticipada	Sí
Seguimiento reglamentario de papeletas	No
Medidas para los votantes para la corrección de papeletas rechazadas	Necesita revisión
Gestión de papeletas rechazadas	Necesita revisión
Auditoría con papeletas verificables	No requerido
Protocolo de votación utilizado en elección presidencial del 2016	Porcentaje de los votos entregados en Arizona
Votación por correo	68%
Votación presencial anticipada	3%

Nota: La calidad de las gestiones para corregir y rechazar papeletas está medida según los estándares nacionales recomendados y las prácticas actuales de estados como Colorado y Utah. Ver UCLA VRP 2020..

FUENTES: BRENNAN CENTER 2020; USEAC 2016; VAH 2020; VRL 2020.

puede garantizar la seguridad de los votantes y la credibilidad del proceso electoral con unas pocas actualizaciones a sus procedimientos electorales antes de la elección nacional. Por ejemplo, los análisis de la Unión de Científicos Conscientes (UCS, por sus siglas en inglés) indican que facilitar la inscripción automática y del mismo día de la elección facilitará los procesos electorales y aumentará la participación electoral (Latner 2018). Más medidas deben ser tomadas también para proteger la salud de los votantes y ampliar el acceso al voto, lo que implica establecer centros de votación en sectores rurales y en tierras de tribus indígenas donde las personas puedan inscribirse y recibir y entregar su papeleta al menos dos semanas antes del día de las elecciones (Gaber and Campbell 2020). Las urnas estratégicamente ubicadas y los centros de votación anticipada establecidos en comunidades con una historia de tasas menores de votación por correo son medidas que también ayudarán a reducir el riesgo de filas largas y contagio viral el día de la elección (Herron and Smith 2014).

Arizona puede garantizar la credibilidad del proceso electoral y la seguridad de los votantes con unas pocas actualizaciones a sus medidas.

Arizona debe mejorar la capacitación de los jueces de verificación electoral en la verificación de votos y anunciar públicamente la certificación de tal formación antes del día de las elecciones. Los votantes deberían recibir sobres autoadhesivos con franqueo pagado para devolver sus votos y todo voto recibido antes de la hora límite el día de las elecciones debe ser contado (Weiser and Feldman 2020). Si no se verifica un voto inicialmente, el votante debería ser notificado oportunamente (dos o tres días después del procesamiento de la papeleta) y recibir o una papeleta nueva o un método alternativo para verificar su voto dentro de los ocho días del reporte de campaña final. Todos los votantes deberían poder revisar el estado de sus papeletas por medios electrónicos desde el momento que las envíen hasta el momento que sean contadas. La UCS ha colaborado con el Proyecto de Derechos de Votación de la UCLA y la Escuela de Política Social de la Universidad de Nuevo México para redactar un informe sobre la necesidad de ampliar el acceso a la votación por correo donde habla de estas recomendaciones y otras similares (UCLA VRP 2020).

Para más información

En la UCS sabemos que la votación es la clave del poder popular en una democracia funcional. Así escogemos entre las agendas políticas y prioridades en competencia, gobernamos los institutos que nos rigen y, más importante aún, pedimos cuentas a nuestros líderes cuando fallan en servir los intereses públicos. Durante esta época electoral, estamos trabajando para construir una democracia más sana, una que representa a la gente y permite a la ciencia servir mejor a la población. Nosotros, en conjunto con nuestras organizaciones asociadas, nos comprometemos a asegurar el posicionamiento de las comunidades marginadas (por ejemplo, las comunidades étnicas y raciales marginadas y las de bajos ingresos) en la conversación para que las decisiones políticas se tomen en nombre del bien público en vez del nombre de los intereses especiales particulares.

Para conocer mejor nuestro trabajo en la intersección de los derechos electorales y la justicia ambiental y para involucrarse visite: <https://www.ucsusa.org/resources/help-build-healthier-democracy>.

Profesor Michael Latner, California Polytechnic San Luis Obispo, también es sénior fellow en el Centro para la Ciencia y Democracia de US. **Taofik Olapido** es un coordinador de campaña en el Centro. **Paola Salas** es coordinadora de campaña en el Centro.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Brennan Center for Justice. 2020. *Preparing Your State for an Election Under Pandemic Conditions*. New York and Washington, DC. <https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/preparing-your-state-election-under-pandemic-conditions>

- Brownstein, Ronald. 2019. "Brace for a Voter-Turnout Tsunami." *The Atlantic*, June 13, 2019. <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2019/06/2020-election-voter-turnout-could-be-record-breaking/591607>
- EAC (US Election Assistance Commission). 2017. *The Election Administration and Voting Survey: 2016 Comprehensive Report*. Silver Spring, MD. <https://www.eac.gov/research-and-data/2016-election-administration-voting-survey>.
- Gaber, Mark, y Matthew Campbell. 2020. "Time to Close an Ugly Chapter of Native American Voter Suppression." *The Fulcrum*, 5 de mayo, 2020. <https://thefulcrum.us/voting/native-american-voting-rights-2645916201>
- Herron, Michael, y Daniel A. Smith. 2014. "Race, Party, and the Consequences of Restricting Early Voting in Florida in the 2012 General Election." *Political Research Quarterly* 67 (3): 646–65. <https://doi.org/10.1177/1065912914524831>
- Hollow, J.E. 2009. "Urban Heat: An Environmental Justice Issue." *Arizona State University Global Sustainability*. Aviso de prensa, 20 de septiembre. <https://sustainability.asu.edu/capiter/2009/09/urban-heat-an-environmental-justice-issue>
- James, Ian, y Andrew Nicla. 2019. "Toxic Groundwater Lies beneath Phoenix, and a Cleanup Has Been Delayed for Years." *AZcentral.com*, 13 de agosto, 2019. <https://www.azcentral.com/story/news/local/arizona-environment/2019/08/13/toxic-groundwater-beneath-phoenix-west-van-buren-but-cleanup-stalled/3486506002/>
- JHU CCI (Johns Hopkins University Centers for Civic Impact). Sin fecha. COVID-19 World Map Dashboard. Recopilado June 26, 2020. <https://coronavirus.jhu.edu/map.html>
- Latner, Michael. 2018. *Building a Healthier Democracy*. Cambridge, MA: Union of Concerned Scientists. <https://www.ucsusa.org/sites/default/files/attach/2018/09/building-a-healthier-democracy-report.pdf>
- Latner, Michael. 2020. *Our Unhealthy Democracy*. Cambridge, MA: Union of Concerned Scientists. <https://www.ucsusa.org/sites/default/files/2019-10/our-unhealthy-democracy-white-paper-2019.pdf>
- Leingang, Rachel. 2020. "New Arizona Data Shows Native Americans, Older People and Men Dying More from COVID-19." *Arizona Republic*, April 12, 2020. <https://www.azcentral.com/story/news/local/arizona-health/2020/04/12/coronavirus-in-arizona-data-where-who-deaths-impact-location-cases/2979690001/>
- Schubel, Jessica. 2019. "Arizona Should Reconsider Policies That Will Take Away Medicaid, Increase Hardship." *Off the Charts* (blog). January 18. <https://www.cbpp.org/blog/arizona-should-reconsider-policies-that-will-take-away-medicaid-increase-hardship>
- UCLA VRP (UCLA Voting Rights Project). 2020. *Analysis of H.R.1 and the Immediate Need for Expanded Access to Vote-by-Mail*. Los Angeles: UCLA Latino Policy and Politics Initiative. <https://latino.ucla.edu/wp-content/uploads/2020/04/UCLA-VRP-Memo-on-HR1.pdf>
- US News y World Report. Sin fecha. "Pollution Rankings." Recopilado May 20, 2020. <https://www.usnews.com/news/best-states/rankings/natural-environment/pollution>
- USEAC (US Election Assistance Commission). 2016. *The Election Administration and Voting Survey: 2016 Comprehensive Report*. Silver Spring, MD. https://www.eac.gov/sites/default/files/eac_assets/1/6/2016_EAVS_Comprehensive_Report.pdf
- VAH (Vote at Home). 2020. *State Voting Policy Changes to Deal with COVID-19*. Washington, DC. <https://www.voteathome.org/wp-content/uploads/2020/05/Voting-policy-changes-from-COVID.pdf>
- VRL (Voting Rights Lab). 2020. "The State Voting Rights Tracker: Voting Rights by Issue." Recopilado May 20, 2020. <https://tracker.votingrightslab.org/issues>. Requiere cuenta.
- Weiser, Wendy R., y Max Feldman. 2020. *How to Protect the 2020 Vote from the Coronavirus*. New York and Washington, DC: The Brennan Center for Justice. <https://www.brennancenter.org/our-work/policy-solutions/how-protect-2020-vote-coronavirus>

La Union of Concerned Scientists (Unión de Científicos Comprometidos) aplica ciencia independiente y rigurosa para solucionar los problemas más urgentes de nuestro planeta. Actuando conjuntamente con personas de todo el país, combinamos análisis técnico y campañas efectivas para crear soluciones prácticas e innovadoras para un futuro saludable, seguro y sostenible.

OFICINA PRINCIPAL

Two Brattle Square
Cambridge, MA 02138-3780
Tel: (617) 547-5552
Fax: (617) 864-9405

OFICINA EN WASHINGTON, DC

1825 K St. NW, Suite 800
Washington, DC 20006-1232
Tel: (202) 223-6133
Fax: (202) 223-6162

OFICINA OCCIDENTAL, EE.UU.

500 12th St., Suite 340
Oakland, CA 94607-4087
Tel: (510) 843-1872
Fax: (510) 451-3785

OFICINA DEL MEDIO OESTE, EE.UU.

One N. LaSalle St., Suite 1904
Chicago, IL 60602-4064
Tel: (312) 578-1750
Fax: (312) 578-1751

