

**Concerning the Problem of the Proliferation of Weapons of
Mass Destruction**

Japan Defense Agency (1995)

(Unauthorized Translation)

1. Basic Questions

2. Changes in Nuclear Strategy after the Cold War

- 1) Overview of the Nuclear Strategy of the Cold War Period*
- 2) Effect of the Collapse of the Soviet Union*
- 3) The post-Cold War Nuclear Strategy of the United States.*

3. The Issue of Nuclear Proliferation in the post Cold War Era

- 1) Logic of Nuclear Proliferation and the Logic of Preventing It*
- 2) Development of a Legal Framework for International Society for Nonproliferation*
- 3) Measures to Discourage the Proliferation of Offensive Weapons*
- 4) Missile Defense Capability*
- 5) A Deterrent/ Prevention Function for Nuclear Nonproliferation*

4. The Value of U.S. Nuclear Weapons during and after the Cold War

- 1) Value of the Japan-U.S. Security Treaty*
- 2) The Nuclear Umbrella for post-Cold War Japan*

5. Is Nuclearization a Meaningful Choice for Japan?

- 1) Value of Nuclearization*
- 2) What Imaginable Conditions Could Necessitate Nuclearization?*
- 3) Cost of the Nuclear Option*

6. Choice for Japan

Concerning the Problem of the Proliferation of Weapons of Mass Destruction Basic Questions

May 27, Heisei 7 (1995)

1. Basic Questions

The first thing we noticed discussing the problem of proliferation conducting this study is that there is no clear definition of the concept “weapons of mass destruction.” Therefore we decided to adopt the following tentative classifications.

Types of Weapons

Here we could think of three types: nuclear weapons, chemical weapons, and biological weapons. These are weapons that, once used, could cause the indiscriminate mass murder of tens of thousand of military personnel and civilians. It can be argued that mass destruction and murder can also be caused with conventional bombs, as was the case in the bombing of Dresden and Tokyo during WW II, but we decided to exclude conventional strategic bombing from consideration because they require the mobilization of a large number of airplanes and bombs, because such attacks lack the element of surprise and because effective countermeasures such as intercepting by airplanes, are possible.

Further, after reconsideration we decided to delete the discussion of biological and chemical weapons. Nuclear weapons have been strongly affected by the drastic change in the strategic environment caused by the end of the cold war: biological and chemical weapons have not. Moreover, it is the extended deterrence capped by nuclear weapons that is the core of the Japan-US security arrangement.

Means of Delivery

Artillery shells, bombs, missile warheads and other means can deliver nuclear weapons. However, recent trends in rapid proliferation show that among the conceivable means of delivery we cannot find effective ways to intercept missiles. The use of Scuds in the Gulf War leads us to observe that the element of surprise and the difficulty of interception demonstrated by missiles has become important for defenses, so we decided to emphasize missiles among the means of delivery considered in this report. We decided to discuss Theater Missile Defense (TMD), which has been getting attention recently, in one independent section of this report since it has the possibility of becoming effective a defense measure against missiles. On the other hand there is also a possibility that its emergence will invite new debates.

Our concerns are as follows:

1. The problem of proliferation of nuclear weapons has more clearly emerged as an important national security issue as the Cold War ended. It is accompanied by the rising danger of nuclear weapon related technologies and nuclear materials leaking from a collapsed Soviet Union.
2. How has the logic of nuclear weapons developed by the United States and Soviet Union during the cold war changed due to the collapse of the Cold War structure? Also, will the role of nuclear weapons in the post-Cold War security change? If so, what would be their new role?
3. Japan chose to rely on the extended deterrence of the United States through the Security Treaty throughout the cold war period, but is the reliance on the extended deterrence of the United States necessary for Japan after the collapse of the cold war structure? If so, in what form will it continue to be guaranteed.
4. The possibility of Japan going nuclear has always been whispered, but what kind of nuclear option in a post NPT extension strategic environment NPT could possibly be appropriate? What would be the effective way of explaining it to the rest of the world?

The consideration of these four issues is the basis for this report.. The first draft was a product of discussion between Ogawa at the National Institute of Defense Studies, Yamaguchi at Department 5 of Joint Staff Council and Nishi of Internal Bureau. Nishi produced this revised summary of the discussion.

2. Changes in Nuclear Strategy after the Cold War

1) Overview of the Nuclear Strategy of the Cold War Period

Why “flexible response” and “mutually assured destruction” were effective during the Cold War.

Although the term “cold war structure” began to be used widely after the collapse of the Berlin Wall, there is even more lack of clear definition of the term than in the case of “weapons of mass destruction.” Therefore, in order to have deeper discussion on nuclear weapons, let us proceed by first coming to understanding concerning the Cold War framework and the role of nuclear weapons within it.

During the Cold War period, the United States and Soviet Union confronted each other with all levels of conventional and nuclear weapons to conventional weapons practically everywhere in the world. It can be said that while the weapon systems of both countries had strategic nuclear weapons at the top, in the path toward it there were intricate combinations of ladders of conventional weapons and tactical/regional nuclear weapons of each service: army, navy, and air force. In other words, while it was possible for both countries to expand conflicts without limits utilizing all conceivable weapons (the phenomenal aspect of the flexible response strategy), by putting the strategic weapons at the top they set up a situation where the ultimate result of conflicts could be mass destruction, annihilation and no winner (the phenomenal aspect of the mutually assured destruction). The opposition between the two countries had an inherent embedded self-regulating function. While there may be a peculiar American sense of humor in naming the structure deterring the downward spiral of conflict without a winner MAD, that madness was something that only the United States and Soviet Union could control. It could be sustained only by the assumption that both countries share the sanity that they “ultimately desired their own survival.” We will discuss later what would happen if two parties could not share this sanity.

The internalization of the self-controlling function of preventing the unlimited expansion of conflict by putting strategic nuclear weapons at the top of the weapon system -thereby guaranteeing fear based on mutually assured destruction and the system to realize competition in international relations through this - could be said to be the basis for the Cold War structure.

Behind the effective functioning of flexible response and mutually assured destruction - in

addition to the deployment of a large amount of nuclear weapons at each level; tactical, theater, and strategic - is the fact that the international community was basically divided into two ideological blocks: East and West.

The structure can be analyzed through the following four points.

1. The United States and the Soviet Union had an overwhelming political, economic, and military superiority and were in the position of having comprehensive responsibility for the security of the members of their respective camps. As leaders providing the core guarantee of extended deterrence, they were required to demonstrate supremacy over the other camp.
2. Each country in either camp chose between the United States and Soviet Union, with its own political and economic system as the basis. Although countries automatically enjoyed the protection of extended deterrence there were differences in the degree depending on its importance, which in turn depended on economic, military and geopolitical conditions. Nonaligned countries are a complicating factor that does not fit this concept, but since they do not affect the point of the argument in this report we decided not to deal with them.
3. Changing camps required a change in the system. Voluntary changes are hard to recall, and they usually came in the form of a revolution. Such an act is contrary to the camp principle and was not permitted as a rule.
4. The confrontation between the United States and the Soviet Union divided the world into clear spheres of influence. It was sustained in a form where movement between them was not allowed. Their respective spheres were mutually acknowledged, but at the same time territorial battles were sometimes allowed to happen.

In such a Cold War structure, strategic nuclear weapons were not just ultimate weapons from the standpoint of physics but also considered as a supreme being politically. Thus, it is not just nuclear warheads but also the means of delivery and furthermore, not just weapons but also the technology and critical materials related to their production that were put under strict control.

What was the value of the nuclear weapons of countries other than the United States and the Soviet Union?

Were the flexible response strategy and the mutually assured destruction theory that were sustained between the United States and the Soviet Union applicable to countries other than these two? To state the conclusion at the outset, the answer is no.

First, for countries other than the United States and the Soviet Union, it was impossible to bear the cost of preparing an elaborate weapons system from conventional weapons to strategic weapons.

Second, - and this is more essential reason - for countries other than the leaders of the two camps to adapt themselves to satisfy the two conditions mentioned above could imply a threat to the position of the United States and the Soviet Union. Considering the significance of unity in each camp, while it was necessary for member countries to develop the ability to complement the military power of their leader, to go beyond that could mean putting their own existence in danger.

Then what was the value of the nuclear weapons of the United Kingdom, France, and China? In particular, what kind of theoretical background was supposed to be there for the nuclear weapons of China, which kept a distance from both camps; the United States and the Soviet Union?

First, when we examine the case of France and the United Kingdom, we could see that their nuclear weapons had the following roles. Europe was the primary front where East and West directly confronted each other and where the bulk of U.S. forces were deployed after the end of the WW II. When compared on the basis of the level of conventional forces, the West could not necessarily be said to be superior. Therefore, extended deterrence and rapid reinforcement of the U.S. forces in an emergency had a vital importance. For the countries of Western Europe, their survival depended on the credibility of the commitment of the United States Thus it was natural that efforts were made to guarantee credibility in various forms. The “trip wire” theory—where U.S. forces in Europe would be instantly involved in an attack from the East, making it automatically necessary for the United States to participate in the war in order to protecting their nationals—was a well-known means of guaranteeing their commitment.

The possession of nuclear weapons by the United Kingdom and France was also thought of as a means to guarantee the commitment of the United States This was considered as a measure necessary to cross the threshold from conventional weapons to nuclear weapons. In other words, even if the United States was involved in a conflict with the East, if the conflict remained at the level of conventional weapons and the United States eventually ended up retreating without resorting to nuclear weapons, the existence of the West European countries would not be certain. If Europe had nuclear weapons that it could use by its own judgment it would be possible to avoid the U.S. monopoly over the decision to

switch from conventional weapons to the nuclear retaliation in Europe envisioned in the flexible response strategy.

In this way of thinking, the United Kingdom and France decided to possess nuclear weapons with the tacit understanding of the United States. Thus, the nuclear weapons of these two countries were a measure to guarantee an escalation from conventional to nuclear weapons in the imaginable scenario where the United States might consider retreating from Europe without using nuclear weapons. As for their position within the weapons system, the nuclear weapons of the United Kingdom and France were not part of the elaborate weapons system, with strategic nuclear weapons at the top, expected by both sides to be used to counter the Soviet Union at all levels.

Further, there is a slight difference between the value of nuclear weapons of United Kingdom and France. France's withdrawal from NATO in 1966 was an expression of criticism against a situation where Europe had to rely on the extended deterrence of the United States. It was an expression of distrust in the extended deterrence of the United States. Moreover, while France deployed its armed forces inside West Germany - which was based on the independent ground of the bilateral treaty between West Germany and France - the relationship between these two countries was not necessarily based on full mutual trust. The comment that "French nuclear weapons reach only the border between the East and West Germany. If they could beat the Russian forces that entered West Germany, it would be killing two birds with one stone." was an expression of distrust from the German side. The real intention of French nuclear weapons was to maintain independence and to prepare a security card vis-à-vis both the United States and Germany. Herein lies a difference from the nuclear weapons of United Kingdom.

The position of the nuclear weapons of China was different from that of the United Kingdom and France. Due to the relationship with the Soviet Union, which fissured in the 1950s, it was impossible for China to adopt a policy to stay inside the Eastern camp and rely on the nuclear deterrence of the Soviet Union. For China, which did not belong to the Western camp (until the improvement of the relationship between the United States and China at the beginning of 1970s China could be said to be considered hostile) and was not able to rely on the nuclear weapons of the Soviet Union, and, moreover, needed to prepare for an invasion by the Soviet Union, the decision to acquire independent nuclear forces was inevitable. While, considering the limitation of the capability of the means of delivery, this emergence of nuclear weapons seems appropriate to define as forces positioned as a retaliatory capability vis-à-vis the Soviet Union. The justification was to counteract the hegemony of the two superpowers, and had the effect of presenting to the world a logic

that nuclear weapons for self-protection could be allowed.

Although North Korea's nuclear development is like a dagger stuck to China's throat, it has the same logical justification of China's own nuclear development. China cannot condemn it. It is nothing other than an entanglement in one's own net.

The reason why the nuclear weapons of China, which was far from having parity with the Soviet Union in terms of capability; it had only a limited capability in that they consisted mainly of strategic nuclear weapons, they could still function as deterrence forces against the Soviet Union. It is thought that the vast space of Siberia hinders supply to an extreme extent, making a Soviet invasion markedly more difficult than an invasion on the European front, so a conflict with conventional weapons could be prevented from becoming serious. Moreover it should not be forgotten that the limited nature of Chinese nuclear forces could function as an independent deterrent because the main front for the Soviet Union was Europe, and it was strategically impossible to have a second front against China.

As for the timing of their use, because it was based on the strategic theory of Mao Zedong, with the assumption of a "sea of people," it could theoretically be expected to be at the stage where the counter attack with a guerrilla war lost its effectiveness after allowing a large scale invasion of Soviet forces. However, since it was impossible for China to build an enormous weapons system rivaling those of the United States and the Soviet Union, China's nuclear weapons cannot be said to have been based on flexible response strategy and mutually assured destruction, which were the two pillars of the Cold War structure.

There exist nuclear weapons different from those of the United Kingdom, France and China: nuclear forces prepared as retaliatory capability vis-à-vis neighboring countries in sharp confrontation. This for example, is the position of India, Pakistan and Israel. Because cases would not lead to the development of an elaborate escalation ladder between the conventional weapons and nuclear weapons, it is difficult to predict the stages and motive for the possible use of their nuclear weapons, which is different in the case of the United States the Soviet Union, the United Kingdom, France and China. Thus the nuclear weapons of these states can be considered to be more unstable, uncertain, and dangerous compared to the nuclear weapons of the five powers.

Effect of the Collapse of the Soviet Union

Hasn't the theory of mutually assured destruction premised upon an elaborate weapons system been made unnecessary by the collapse of the Soviet Union?

The collapse of the Soviet Union could not but have a significant effect on nuclear theories. Although the Republic of Russia basically maintained most of the military assets and the geopolitical position of the former Soviet Union, its capabilities are no comparison to the Red Army of the old days, not only the size of their forces but also in their ability to respond rapidly. On paper, NATO has been left in the position of confronting this Russia just as in the past, keeping the linkages from conventional forces to tactical, theater, and strategic nuclear weapons, from limited use to total retaliation. But since the former Soviet Union they opposed does not exist anymore, it must be said that the possibilities requiring preserving orders for mutually assured destruction premised upon an elaborate weapons system are less apparent.

Also deserving of consideration is whether the need for deterrence, and responses at each level of the escalation ladder leading to “assured destruction,” has ceased to function. In other words, it seems that the United States has been forced into a situation where they are deadlocked, militarily, because they have lost the freedom and flexibility of escalation that existed during the period of responding to the Soviet Union.

Although this may be a somewhat extreme interpretation, consider the fumbled decision making process for the U.S. advance into Haiti. During the Cold War, it would have been possible to justify the use of overwhelming U.S. military power force in the lightly armed Haiti in the interest of self-defense because it was part of confrontation with the Soviet Union. However, without the acceptance of the possibility that the Soviet Union had been involved, it was difficult to gain the support of international and domestic public opinion for a justification of U.S. military intervention into a small country on humanitarian grounds, even with reliance on the slogan of “pan-Americanism.”

It is, however, possible to conceive how overwhelming military power can be used with the support of international public opinion in an opposing case, such as the Gulf War, where it is secured through repeated resolutions of the United Nations and other bodies. In other words, in post-Cold War international society, even United States is required to give full consideration to trends in international public opinion in order to use its overwhelming military power. And it might be faced with situations where it suffers the prolongation of a conflict because it cannot resort to escalation easily due to the need to manage public opinion.

This does not mean, however, that there is no possibility that nuclear weapons would be used. One simple case that cannot be ruled out, it seems, is the situation where a nuclear

threat is utilized to maintain prestige. The likelihood of such an adventurous use of nuclear weapons is quite scarce because there is no theoretical consistency with the existing military system of the country in question. Thus the "extended deterrence effect" - relying on the fear of escalation to a nuclear war- is unavoidably and significantly decreased.

Thinking this way, the conclusion seems to be that the traditional nuclear theories relying on a flexible response strategy and mutually assured destruction; that is the U.S. theory that has been built with the premise of a confrontation on the European front with the Soviet Union, has lost the appropriate object. Thus the United States is faced with a need to establish a new theoretical system in order to deal with a new situation.

The fact that there has been increasing interest in the United States about the deterrent effect of conventional weapons is a reflection of an awareness the escalation ladder leading to nuclear weapons has ceased to function as before. And as long as the validity of a first strike using tactical nuclear weapons is not demonstrable, this build-up of conventional forces cannot be neglected. Moreover, from now on, this development of a conventional weapons build-up plan for conflicts to be terminated at the conventional weapons level is in contrast to the build-up plan of conventional weapons based on the assumption of rising to the nuclear level. For example, there might be an advancement of an electronic war capability/C3I to guarantee a massive use of the precision-guided munitions used in the Gulf War, as well as the environment for their effective use, including the mobility and logistics that allow such a capability to be deployed on a large scale, rapidly, and intensively.

Another thing worth remembering is that the traditional logic of nuclear arms control, that underlying START II for example, may not prove to be as effective as before. Under the traditional nuclear logic, it was possible to decrease the number of nuclear warheads as long as it is within the limit where the second strike capabilities of the United States and the Soviet Union was maintained and mutually assured destruction was guaranteed. In Russia today, however, where the conventional weapons system is becoming fragile, the role of nuclear weapons in its security policy cannot avoid being. Moreover, it is foreseeable that as the Red Army becomes weaker the use of nuclear weapons could be imagined. The particularly difficult point about the Russian case, in comparison to other potential nuclear nations, is that its nuclear weapons still have the capacity to assure mutual destruction. In other words, in a worst case scenario where the integrity of the escalation ladder is lost due to the weakening of the Red Army, the use of nuclear weapons can be assumed, making their use less foreseeable.

This being the case, the question is how to stabilize the mutual deterrence of the system

based on traditional nuclear logic in this new situation of weakening conventional forces.

For example, concerning START II it as currently portrayed, mutually assured destruction theory can be expected to be stabilized if the United States and the Soviet Union continue their efforts to maintain the integrity of their retaliatory capabilities within the framework of the upper limit of the agreed upon number of the nuclear warheads. Such a response, however, is a rehash of the nuclear theory of the Cold War period and there is no guarantee that it would continue to be appropriate for situations in the post-Cold War period. It seems rather a backward measure, considering the possibility of the progress of nuclear theory.

Will the nuclear deterrence of the United States function against small and medium sized states with nuclear weapons; states smaller than China?

Unlike the Soviet Union, which dissolved as a nation, the nuclear deterrent of the United States, kept as developed during the Cold War period, has no problem in terms of capability. The point to focus on is rather whether the United States, which has become the only superpower, could declare the execution of its nuclear deterrent in a situation where it has lost the ideological cause of the Cold War era.

To state the conclusion first, it is feared that the United States might not be able to issue such a declaration. As for the reasons for that, the following four points could be considered.

First is the question of the morality of the United States. When a country other than the P-5 - which are officially acknowledged as nuclear weapons states under the NPT system - announces possession of nuclear weapons and declares that it is ready to resort to first use for its own security, it is thought that the U.S. government cannot but declare that: first use cannot be accepted from the point of view of the stabilization of the world order and if a decision for such an action was made the United States would not hesitate to retaliate with nuclear weapons. But would such a declaration gain the support of the citizens of the United States. There is no guarantee for that. There is a possibility that it would invite criticism from citizens, who may question whether it is appropriate to resort to nuclear retaliation, which will inevitably be accompanied by mass murder of citizens, against a country that is militarily inferior; They may ask that the United States grope for a more balanced measure. It is not clear whether the United States government could stand such pressure.

Second is the question of international public opinion. If the United States were to make such a declaration, it would acquire a position as a country that could use nuclear weapons

unilaterally without fearing a nuclear attack from the opponent. In other words, the United States would not just have the superiority of capability in that it is simply the military superpower, but it would also gain a privileged position as the only country that is allowed a hegemonic use of nuclear weapons. Would such a dominant position in international society be acceptable for countries such as China and Russia, which are critical of the United States? It is quite possible to assume that the illegality of such a monopolistic use would be pointed out.

Third is the point that establishment of a new nuclear deterrence strategy is needed. Even if the above two points are overcome, in a case where the rationality of the behavior upon which traditional nuclear theory is premised can not be guaranteed—for example, the “rational behavior” which was the foundation of mutually assured destruction—the effectiveness of the deterrent could not help but be undermined. When a country run by a kind of theocracy believing in a religion or ideology which is at a realm different from the values nurtured over a long period of time in Europe, or by a despot that does not mind the ravages of war suffered by its population: when such countries possess nuclear weapons the probability that the traditional deterrence theory will work is low. In addition to the cost-benefit calculations that have been done hitherto, a separate deterrence strategy taking into consideration the values and security thinking of such countries is required.

The fourth point is how the positioning of nuclear weapons as a means of deterrence has changed. The enormous destructive power of the nuclear weapons was a power to guarantee target destruction in an era when pinpoint attacks were almost impossible. But the collateral damage was great. Precision guided munitions—so-called smart weapons that developed rapidly beginning in the 1970s with the advance of electronics—made it possible to eliminate the targets through increased accuracy, rather than simple destructive power.

The emergence of precision guided munitions that make it possible to achieve military objectives with “clean” “surgical” strikes means that the role of nuclear weapons, the use of which was almost impossible in terms of morality, is more narrow and thus has had the effect of weakening the motives of those countries contemplating acquiring nuclear weapons. It has also provided grounds to criticize the United States. Don't precision-guided munitions obviate the need to use nuclear weapons for non-proliferation purposes? While it can be imagined that precision-guided munitions would contribute to non-proliferation, one should bear in mind the two functions of nuclear weapons are “deterrence” and “destruction.” While precision guided munitions can satisfy the latter function, they cannot satisfy the former. But while the United States may argue the theoretical need for a nuclear deterrent against small and medium-sized nuclear weapons states that do not have the

capability to attack the mainland of the United States, isn't this theoretical need difficult to accept in international society?

After the Soviet Union dissolved and the Cold War structure collapsed we have a situation where it is not guaranteed that the United States maintains nuclear deterrence. Thus, in a regional conflict involving weapons of mass destruction, it is possible to envisage even a case where the opponent is not afraid of the nuclear weapons of the United States. When faced with such a difficult situation, based on the above four points, we think that an ambiguous position of “not having said we would use but not having said we would not use either” is the only way to maintain the effect of nuclear deterrence while gaining the support of the international public opinion. At present, it is not clear whether we could rely on the same extended deterrence as during the Cold War period from the United States

The post-Cold War Nuclear Strategy of the United States

What kind of mission will the United States give to the large stock of strategic nuclear weapons?

Even today the United States and Russia deploy approximately 15,000 strategic nuclear warheads still powerful enough to destroy the world. START II, signed in January 1993, stipulated that the United States and Russia each should reduce the number of strategic nuclear warheads in two stages: 3,800-4,250 in the seven years after coming into effect and then 3,000-3,500 by January 1, 2003. In the second stage they should also eliminate MIRVed ICBMs and reduce the number of warheads on SLBMs to not more than 1,700-1,750. While START II will reduce the number of the strategic warheads to about one third of the present level, and aims to realize a more stable strategic environment, including the elimination of the MIRVed ICBMs, at the same time it amounts to legally allowing 7,000 nuclear warheads to exist.

Under such an environment a mutual deterrent relationship between the strategic nuclear weapons possessed by the United States and Russia still exists along with the hope that the theory of nuclear deterrence concerning still functions. However, because the force system collapsed with the dissolution of the Soviet Union, and along with it the relationship between conventional weapons and nuclear weapons in the weaker successor state of Russia, the logic of a deterrence supported by the pillars of “flexible response” and mutually assured destruction can no longer be expected to always bring forth full stabilization.

Issues concerning tactical nuclear weapons

The role of tactical nuclear weapons during the Cold War period was to compensate for the inferiority in conventional forces and to compensate for the lack of precision in destroying military targets. In order to counter the superiority of the conventional forces of the Soviet Union, the deployment of tactical nuclear weapons was essential for NATO. Tactical nuclear weapons were also a trigger necessary to lower the threshold between conventional forces and nuclear forces. Their value for the European front, however, has decreased greatly since the possibility of Russia resorting to a surprise attack drastically decreased due to the evaporation of the East-West confrontation. Further, the emergence of precision guided munitions has made it possible to achieve pinpoint attacks which could not even be imagined before, leading to a decrease in value of the use of tactical nuclear weapons to compensate for the lack of precise destructive power. There is some thought given to demonstrating the possibility to use sea/air launched tactical nuclear weapons as a means to achieve deterrence in the event U.S. forces in Europe come to be unable to fully maintain rapid response capability due to downsizing.

Thus, reliance on tactical nuclear weapons has generally decreased due to the disappearance of the East-West conflict and the emergence of precision guided munitions. However, a situation has arisen with the dissolution of the Soviet Union where there is a concern about the leakage of nuclear engineers, nuclear materials, etc. This is accompanied by a concern about the emergence of a small-scale nuclear proliferation and nuclear terrorism. So it seems we will inevitably be faced with a situation where we have to have a discussion again as to what kind of deterrence might be possible.

The inherent danger of the alliance relationship with the United States where extended deterrence is ambiguous.

As is clear from the above discussion, there is a danger that the Japan-U.S. security relationship, which was solid during the Cold War period, will become uncertain due to the question of whether nuclear deterrence, which has been the basis for it, is still effective. Such an unstable situation is not limited to Japan but also is being experienced by all the allied countries such as Republic of Korea, which do not have the means to secure extended deterrence through their own nuclear weapons. This uncertainty does not only concern the influence of the reliability of the will of the United States on the functioning of U.S. extended deterrence. There is also a more fundamental question concerning the foundation of the deterrence theory.

One concrete example is if China changes its present policy and declares that it might use nuclear weapons first. Its surrounding countries will be faced with a major threat. For Japan, unless retaliation by nuclear weapons of the United States is guaranteed, there will be a situation where we are forced to avoid serious confrontations with China. For example, we will have to assume that we might face Chinese nuclear intimidation in a case where China unilaterally decides to undertake continental shelf development based on its assertion of control concerning of the economic zone, or if China establishes effective control and sovereignty over the Senkaku (Diaoyu) Islands.

Of course, it is highly unlikely, under the present international environment, barring an extremely drastic decision, for China to declare it would not deny the possibility nuclear first use, but in the most primitive situation in the international relations—a confrontation of power - the most vital point is what kind of power one possesses. Even if one does not possess such a power, if a reliable ally has such a power and one could rely on it, there would be no problem.

When the reliability of the extended deterrence of the United States is guaranteed, as a method to respond to such a situation, the following can be considered.

3. The Issue of Nuclear Proliferation in the post-Cold War Era

The Logic of Nuclear Proliferation and the Logic of Preventing It

Since the Soviet Union collapsed in December 1991 and the nuclear-related situation changed drastically, a new form of discussion has been added to proliferation-related issues. The nuclear proliferation problems we assumed in the past were 1) that there are countries which are rumored to be actively involved in nuclear development and the actual situation has not been confirmed or 2) that there are countries other than the five countries allowed to possess nuclear weapons under NPT that are assumed to be in possession of such weapons. It was considered certain that India and Israel possessed nuclear weapons and it was considered a virtual fact that South Africa was devoted to nuclear development.

The problems after the dissolution of the Soviet Union come from the fact that the former Soviet Union region is troubled by confusion and economic difficulty. There have risen cases where many able engineers left the country at the invitation of countries that have a strong interest in nuclear development. Because it became impossible to make a living at home, and control of nuclear related institutions in the former Soviet Union has loosened, attempts to steal and sell nuclear materials have been made. Such a leakage of technical resources is something unimaginable during the Cold War period. This has markedly increased the risk of the emergence of new nuclear weapons states.

Furthermore, it is not just sovereign states that have an interest in possessing nuclear weapons. The interest is spreading to non-state actors. Compared to the days when Colonel Qaddafi of Libya tried to negotiate with China to acquire nuclear weapons in the 1960s and was dealt with lightly by Zhou Enlai, who said nuclear weapons were a matter of national sovereignty, it feels as if we were living in a different age. But in the current era, where the veil of mystery surrounding the technology to produce the technology and obtain the materials for nuclear weapons has been removed, the production of nuclear weapons itself is not at all difficult and it has spread, so it has become necessary to assume all kinds of situations concerning nuclear proliferation.

When the possessor is a dangerous non-state entity such as a terrorist organization, an opponent with no real body to feel the dread of mutually assured destruction, it is virtually impossible to deter. The only counter measure to terrorist organizations is to expose these dangerous organizations and prevent the traffic of people and materials. These measures cannot be said to be perfect by any means. The dollar economy has spread to the former Soviet Union and East Europe due to the collapse of the Cold War structure and the

flow of goods has been increasing rapidly.

In this paper we discuss how we could respond to the countries that have been rumored to be in possession of nuclear weapons but the actual situation of which has not been confirmed. We consider the following three points.

- The development of an international legal framework for nonproliferation
- The development and deployment of defensive technology and weapons which discourage the proliferation of offensive weapons
- The securing of offensive deterrence capabilities against the proliferation and use of nuclear weapons.

The Development of an International Legal Framework for Nonproliferation

The Non Proliferation Treaty (NPT) and its problems

This treaty, which went into effect in 1970 and whose indefinite extension was decided in 1995, is central to the system for non-proliferation and consists of the following four items:

- Prohibition of transfer of nuclear weapons, etc. from nuclear weapons states
- Prohibition of receipt of nuclear weapons etc. by non-nuclear weapons states
- Peaceful use of nuclear power
- Acceptance of IAEA's safeguards

Even in this system, which enjoys the participation of 170 states as of January 1995, (including France and China since 1992) India, Pakistan, Israel, Brazil, Argentina and other key states have not joined. As was shown by Egypt's strong demand for the participation of Israel during the recent extension negotiations, the fact that countries which are rumored to be developing or in possession of nuclear weapons have not joined cannot but make the system fragile.

As is widely discussed, the biggest problems of this system are the double standards for participating and non-participating countries and for nuclear weapons states and non-nuclear weapons states. And the security of the non-nuclear states against nuclear weapons is not fully guaranteed. At the time of indefinite extension questions raised mainly by the non-aligned states: questions concerning nuclear disarmament, non-treaty member states and that the five nuclear weapons states exhorted the non-nuclear weapons states for their support, could all be said to be expressions of efforts to rectify this double standard.

Although in the end the indefinite extension was unanimously agreed upon, one can observe:

- The strong will of the five nuclear weapons states, of the United States in particular, to use indefinite extension to deter emergence of an unstable situation concerning nuclear weapons.
- The chagrin of nonaligned nations, dissatisfied with the double standard but fearful of the destabilization of the NPT, that supported indefinite extension as a lesser evil fearful.
- A shared sense of uncertainty that the danger of the NPT collapsing had not been solved because solutions to fundamental problems had been put off.

Indefinite extension of the Non Proliferation Treaty and future issues

Although indefinite extension was unanimously adopted, it does not mean that the treaty's inherent double standard was solved. Thus the danger of destabilization originating from it has not been eradicated. Therefore, if the five nuclear weapons states wish stabilization of the situation, the following measures would be necessary.

First is nuclear disarmament. While at present we have only START, which is a framework between the United States and the Soviet Union. It would be preferable if this were made into a worldwide framework with the participation of the United Kingdom, France, and China. Because the effort for nuclear disarmament promised at the start of the NPT have not resulted in much salient development after 25 years, distrust on the part of non-nuclear weapon states has grown. Further effort, grasping the opportunity of indefinite extension, will be strongly required.

However, it is also a fact that disarmament is not easy. The reason why the framework of START was achieved between the United States and the Soviet Union is that, as is the case for CFE, was a confrontational structure between two countries enjoying overwhelming power with a shared sense of nuclear excess. START is the result of a decision by two parties that dominated the game, a decision taken to an extent that would not harm either party. It cannot be applied to the United Kingdom, France and China. The geographical extension of the CFE is difficult for the same reason. As for the nuclear weapons of United Kingdom and France, since there is the aspect of guaranteeing the extended deterrence of the United States, if an agreement were to be achieved among the four countries of the United States, Britain, France, and Russia, it might not be impossible to approach a direction toward

disarmament that links them with the nuclear forces of the United States. With the nuclear weapons of China, however, no similar situational ground for negotiations could be established.

Chinese nuclear weapons, which have a dual purpose of being meant for the Soviet Union and the United States, were a very important factor in forming a third pole, not in either camp and there is not much difference in that situation today. If the United States and the Soviet Union could guarantee China nuclear weapons would not be used, that would form a basis for China, in a military sense, to accept nuclear disarmament. Politically, however, acceptance would be difficult, since that would lead to a possibility of a third party interfering with their nuclear weapons, which are a symbol of national prestige, through disarmament negotiations.

We should pay attention to the Comprehensive Test Ban Treaty (CTBT) negotiations in relation to nuclear disarmament. In these negotiations, being held for the purpose of banning the nuclear testing of nuclear weapons states, no conclusions have been attained on the issue of stipulating “no first use” in the treaty or having an exemption clause to allow “peaceful explosion” as an exception to the test ban Both are advocated by China and there is no prospect as to when the treaty will be concluded.

Concerning the effect of this treaty. It has the effect of imposing a limitation on the development of new nuclear weapons in the nuclear weapons states and it does seem to nuclear weapons state are making efforts at self-restraint. There are however, related problems, including maintaining the reliability of the nuclear weapons stockpiles under a test ban and the possibility of loopholes through development of computer simulation technologies, etc.

Concerning negative and positive security assurances. “No first use” and “no use against non-nuclear weapons states” can be cited as ways of providing the negative security assurance that nuclear weapons states will not threaten or attack non-nuclear weapons states with nuclear weapons. Both can be thought of as measures to restrain escalation to the use of nuclear weapons but a consensus has not been reached among the five nuclear weapons states allowed by NPT.

For example, concerning “nuclear no first use,” China has been advocating it and at the recent NPT Extension Conference, China made its position clear, stating that China undertakes not to use or threaten to use nuclear weapons against non-nuclear-weapon States or nuclear-weapon-free zones at any time or under any circumstances. This

commitment naturally applies to non-nuclear-weapon state parties to the NPT or non-nuclear-weapon states that have entered into any comparable internationally binding commitments not to manufacture or acquire nuclear explosive devices. The other four countries maintain their first use option. Russia, in particular, recently declared a first use option in its new military doctrine, which seems to be a natural result of the fact that distance between nuclear weapons and conventional weapons has widened.

As for “no use of nuclear weapons against non-nuclear weapon states,” the four countries have expressed such an idea but in the recent extension conference, they presented their position of promising not to use “nuclear weapons against non-nuclear weapon states” except “in the case of an invasion or any other attack” on them or their allies, “carried out or sustained by such a non-nuclear weapon state in association or alliance with a nuclear weapon state.” This line, of course, is obviously different from the Chinese position in terms of no first use.

As for positive security assurance promising to take counter measures or provide relief when non-nuclear weapon states are threatened or attacked with nuclear weapons, in June 1968, right before NPT was signed, the United States, United Kingdom and Soviet Union each announced that they would provide assistance in accordance with the United Nations Charter when non-nuclear-weapon states are threatened or attacked with nuclear weapons, The UN Security Council adopted a non-binding resolution welcoming it.

Positive security assurances consisting of the following points proposed by the five nuclear weapon states were unanimously adopted at the recent extension conference. The statement is a landmark event.

- Recognizes the legitimate right of non-nuclear-weapon State Parties to NPT to receive security assurances
- Takes note of the statements made by each of the nuclear-weapon States concerning no use of nuclear weapons against non-nuclear-weapon States Parties to NPT
- Guarantees to non-nuclear weapons states that, in case of an attack with nuclear weapons or the threat of such an attack, the Security Council, in particular the five nuclear-weapon State permanent members, will take urgent action in accordance with the Charter,
- Notes that the means for assisting such a non-nuclear weapon State include appropriate measures to settle the dispute and restore international peace and security;

- Invites Member States, individually or collectively, if any non-nuclear-weapon State is a victim of a nuclear attack, etc. to provide technical, medical, scientific or humanitarian assistance.
- Supports a state that is the victim of such an attack to take appropriate procedures to demand compensation under international law from the aggressor for loss
- Welcomes the intention expressed by certain States that they will provide or support immediate assistance, in accordance with the Charter, to any non-nuclear-weapon State Party to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons that is a victim of an act of, or an object of a threat of, aggression in which nuclear weapons are used;
- Urges all States, as provided for in Article VI of NPT to pursue negotiations in good faith on effective measures relating to nuclear disarmament and on a treaty on general and complete disarmament

In particular, a major point is the expression, “include appropriate measures to restore international peace and security,” which suggests a military action against the aggressor state.

However, one problem with positive security assurances in the NPT framework has not been overcome. When a nuclear weapon state, which is at the same time a Security Council Permanent Member holding veto power, poses a nuclear threat against a non-nuclear weapon state, even if the Security Council tried to take an appropriate relief measure, there is a high probability that its veto would be exercised, thus preventing an action in accordance with a Security Council resolution from being taken. In other words, positive security assurances through the Security Council could be said to be a limited security assurance whose effectiveness could be expected only against nuclear weapon possessing countries other than the United States, the United Kingdom, France Russia, and China, which are the permanent members of the Security Council.

Measures to Discourage Proliferation of Offensive Weapons

It is important for security policy to examine how to prevent countries that plan to possess offensive weapons such as nuclear weapons and long-range missiles from materializing their plans. Although rendering the effects of these weapons uncertain is an effective measure to prevent proliferation, it would be essential at the same time to examine what choices are possible when proliferation cannot be prevented.

During the Cold War period COCOM was part of the containment policy against communist

bloc. This measure was abolished in March 1994 with the end of the Cold War but 17 former COCOM members of the West are considering a similar measure with new states of concern replacing the communist countries. While Iraq, Libya, North Korea, and Iran are cited as target countries for the new organization, with the purpose of controlling exports of weapons and related dual-purpose products, there remains a question whether it is enough to focus only on these four countries. For example, there is a question as to what to do about Russia, which witnessed a large-scale advance of the ultra right wing forces in the last election.

Beside this, there is discussion going on about the certainty concerning observance on the part of Russia if it joins the new organization and the possibility of participation of China/NIES. Moreover, regarding the export of weapons, there is a disagreement between France, which maintains that regulations should be looser than those for dual purpose goods - in order to secure, as much as possible, discretion for exporting countries—and the United States, which maintains that it is necessary to embrace the transfer of weapons too.

At present the worldwide arms market is shrinking. Military industries in various countries are hurting from the decrease in demand at home after the end of the Cold War. Military-civilian conversion is not proceeding well due to the slump of the civilian demand, so there is an attempt to secure profits through the strengthening of exports. It is feared that a system for “export control of weapons and related dual purpose goods” sought by the new COCOM may not materialize so easily. For example, with the United States rapidly increasing its share of the arms market, it is difficult to consider accepting limitations “at the discretion of the exporting countries” although the United States recognizes the need to grapple with arms transfers. Also, while North Korea, which is promoting arms exports in order to acquire foreign currency, is on the side to be monitored, the quality and quantity of its exports have the capability of destroying the system. Thus, without the participation of China, the system would not have any practical effect.

Among the arms exported, what should be watched in particular are missile and their production technology. At present when there is no effective intercepting system against ballistic missiles, the Missile Technology Control Regime (MTCR) is an extremely important system. This system to control export of technology and materials related to missiles and unmanned aerial vehicles that can deliver nuclear, biological, and chemical weapons was established in 1987. It currently has 25 participating countries but it was set up only as a forum for loose consultation among the participating countries. There is no formal treaty organization or sanctions for violation of the guidelines.

Although both Russia and China have expressed their intention to observe the guidelines, their rule-abiding consciousness has to be said weak when the content of their exports is examined. Russia tried to sell SS-23 and modified warheads of scud missiles at arms shows in Moscow and Abu Dhabi and China are suspected of exporting M-11 missiles to Pakistan as well as continuing to provide Syria and Iran with military support technology (computers, various sensors, etc.).

With the new COCOM or MTCR, in order to maintain the effectiveness of the regulations, it will be necessary to adopt measures like the challenge inspection of the Chemical Weapons Convention, secure sanction regimes at the United Nations and other measures. In the present international political environment, however, adopting such measures would be like trying to catch fish on a tree.

Missile Defense Capability

If it is not possible to guarantee security through international control measures, it is necessary to consider acquiring other measures. Among these we can imagine securing reliance on the extended deterrent of the United States as well as the surgical removal of the threat through a preemptive air strike, similar to what Israel has done. For Japan, although the former may be possible^{*} the latter measure is not allowed under the Constitution.^{**} The reason why the idea of Theater Missile Defenses (TMD) to remove the threat by intercepting incoming missiles is attractive is that it is not just what is recommended by the United States but it is also one of the few options that can be accepted in terms of the security policy of Japan.

Although the idea of intercepting incoming missiles was widely considered during the Cold War, it was contained by the ABM Treaty because it could make the theory of mutually assured destruction vulnerable. Considering the speed of a falling ICBM and the missile technology of those days, it is hard to believe that an effective interception system could have been constructed at the time of the conclusion of the ABM Treaty in 1972. The reason why the treaty contained it must have been that adherence to the theory of mutually assured destruction was desirable. It would not be wrong to assume that the harshness of the response from the Soviet Union when Reagan announced SDI in 1982 was due to the

* In the second section we discuss the possibility that the nature of U.S. extended deterrence may have changed after the end of the Cold War. In the fourth section we discuss the inherent limitation of the Japan US Security Treaty itself.

** Calling to mind the famous position about “rather than sitting idly waiting to die” concerning counter measures after being attacked.

fear that the strategic system would collapse and Soviet nuclear weapons would be impotent against the United States.

The idea of defense against missiles has transformed from SDI to GPS/GLAS to a system against theater nuclear weapons (the present TMD). Compared to dealing with an ICBM the technical difficulty of dealing with Theater Ballistic Missile (TBM) is diminished because the flight distance is shorter. Still, the reentry speed of a 1000km range missile is at Mach 10 and a 3000km range at Mach 15. It is necessary to destroy the warhead at a certain altitude in order to neutralize an incoming missile with a nuclear or chemical warhead. Considering the reentry speed and the speed of the interceptor a proximity fuse cannot be used, so it is also necessary to directly hit the warhead. Thus, TMD, technically, is a very high-level system. It is not only because the development of a missile to intercept a missile reentering the atmosphere is difficult, but also because a comprehensive capacity in a wide range of areas, such as the technology to detect the launch of the missile, the technology to distribute the detected information to necessary sections within a limited time and evaluate it, etc. is required. There are only a few advanced countries that could integrally develop and produce the technology. A monopoly by a limited number of countries cannot be avoided.

There is a view in the United States that using this technology as leverage can prevent nuclear proliferation. For example, if a nuclear development race takes place between India and Pakistan, the United States could provide Pakistan with TMD on the condition they give up nuclear development and having established that Pakistan is giving up its nuclear development, call on India to do the same and give up its development. It is true that when TMD is completed it will make it possible to deal with the ballistic missile, for which there is no counter measure now. To a certain degree this leads to the increase of the necessary cost for a country that intends to proceed to develop nuclear weapons anew, and so there is a possibility that a discouraging effect can be expected. However, Gorbachev opposed the development of SDI, saying that it would jeopardize mutual deterrence. A similar danger could be pointed out about TMD at the theater level. Concerning nuclear weapons, in view of their unprecedented destructive power, the only deterrence against attack is attack. To use defense as deterrence can be said to be almost impossible.

A Deterrent Function for Nuclear Nonproliferation

It is clear that the existing international measures to prevent proliferation of nuclear weapons have not by any measure been very successful. Consider, for example, that Iraq's nuclear development could not be detected by IAEA or that there was no other way than to

wait for the bilateral negotiations between the United States and North Korea to deal with the suspected nuclear development of North Korea.

Since the existing system has various limitations in terms of its functions—political and economic sanctions cannot be imposed upon violations, etc.—as it stands this system cannot become a trustworthy one. As the international public opinion rises, it would be possible to try to enhance the monitoring mechanism, etc. but at the moment there is no plan on the final measures—in other words the kind of measures to be taken when the attempt to prevent proliferation fails. While there are questions about the effect and the legality of the method, the possibility of a future situation where a surgical attack of pinpoint destruction will become necessary cannot be denied. In such a situation it would not be appropriate to deal with the failure of international nonproliferation efforts as an exercise of the right to self-defense of one country, as in the case where Israel destroyed the Osiraq reactor of Iraq.

If the solution of an international concern in the end has to depend on the military capability of a specific country, it would mean to approve the superior position of the said specific country and thus has to be said to be an unhealthy solution, even if such a military initiative is supported internationally. It is true that the fact it was an extremely effective measure at the time of the Gulf War for the United States to have achieved a series of resolutions through the forum of the United Nations giving legitimacy to the multinational forces, but such an approach was for the overt use of force: a surprise attack cannot be sought. When the country suspected of developing nuclear weapons has not yet acquired nuclear weapons, such a overt attack might be accepted. In a case where the other side has acquired a small number of nuclear warheads, or its defense with conventional weapons is of a considerable scale, the surprise nature of the attack will be an essential condition.

In a worst-case situation, only countries that can deploy overwhelming forces rapidly, like the United States and Israel, will end up being the ones qualified to resort to military measures without the support of a forum such as the United Nations. The ground to make this acceptable, however, does not exist in the international society.

The Value of the Nuclear Weapons of the United States during and after the Cold War.

Value of the Japan-U.S. Security Treaty

The basis of the security policy that Japan displayed in the new 1946 Constitution is the idea of complete dependence on the collective security mechanism, conceptualized by the United Nations, which was the hope of the world at the time. Behind this was a feeling of war-weariness on the part of the population emerging from the World War. At the same time it can be thought of as an appeal of the newly born peaceful Japan for a return to international society at an early date and in a favorable form. The view of Japan in international society at that time was still severe, and the Treaty of Versailles was thought of as the basis for the treaty of peace. Thus if the leaders of Japan were to improve the environment at all, the new Constitution had to be a perfect forum for expressing their intent.

It was the outbreak of the Cold War, which had nothing to do with the intentions of Japan, which caused the United States, which led the occupation policy of the allied forces, to change from a "stern peace" to a "generous peace." The civil war in China that started at the end of 1946 and the unexpected crushing defeat of the Kuomintang forces lead to a strategic re-evaluation of Japan by the United States. George Kennan, argued for containment of the Soviet Union in his "X article," drafted a memorandum on the occupation policy for Japan in October 1947 that established the position of Japan as a breakwater against communism as the first step in the Asian strategy of the United States. This was nothing other than a beginning of measures to cope with such a turbulent situation in a new international environment. The United States rapidly shifted the main purpose of its occupation from the eradication of Japanese militarism to securing of the front line in Asia for containment of the Soviet Union, and began to recognize the value of an early conclusion of the treaty of peace as the most effective measure to raise morale, and prevent the devotion to communism of the Japanese.

Thus, Japan and the United States were faced with a question of how Japan, which did not have any means of defense, should achieve security after the conclusion of the treaty of peace. This concerned both the anxiety of Japan about to achieve security without the protection of the United Nations or its own defense capability upon independence, and the question of how the United States would avoid the risk of facing a severe limitation in military operations due to loss of Japan, where it had been able to deploy its forces freely as the front in Asia, as well as offering Japan to the expansion of communism. The option of Japan's re-militarization through amendment of the Constitution was not given the slightest

consideration by either country because it would incur too great a political cost both domestically and internationally, making it impossible to implement.

The idea of stationing of forces based on a treaty, which later was to be realized through the security treaty, was demonstrated to the United States in September 1947, prior to the memorandum by Kennan. It can be considered an indication of how serious this issue was felt by Japan. The memorandum proposed by Foreign Minister Hitoshi Ashida—a member of the Katayama Cabinet—touched upon an emergency stationing method where a special agreement between Japan and the United States would put the defense of Japan in the hands of the United States. It stated, “In a case where the independence of Japan is threatened, the United States can, upon consultation with the Japanese government, station its forces in Japan at anytime and use military bases in Japan.” Although it was simply ignored, at the time, by the Department of Defense, which was negatively disposed toward the conclusion of a treaty of peace because of the inherent military disadvantages it would cause, the Ashida proposal was later strengthened as a peacetime stationing method. It was presented again and regarded highly by the Department of State, which, in consideration of the deterioration of the situation in China and the negative influences caused by a long occupation, started to move toward an early conclusion of a treaty of peace.

For the United States, which had come to need an early conclusion of a treaty of peace in order to build a containment structure in Asia with Japan as the breakwater against communism, the important questions were 1) how to defend defenseless Japan against the threat of communism, 2) how to prevent collapse of the economy of Japan, which lost the Chinese market, and 3) how to have the new role of Japan accepted by the countries in the Asia Pacific region.

The conceived solution to the first and third questions was the Japan-U.S. Security Treaty. It was thought that Japan, which was to be freed from the occupation of the allied forces -in other words from U.S. control - would be exposed to the threat of communism and become defenseless against revival of militarism. In order to obtain agreement of the countries like Australia, which held an important position in the negotiations for a treaty of peace and had such a concern, it could not avoid becoming an essential condition to take security measures vis-à-vis Japan. Although the collective security system—the Pacific version of NATO envisioned by Secretary Dulles, the special envoy for the negotiations of a treaty of peace with Japan—did not materialize due to the opposition from countries such as United Kingdom and France, the conclusion of security treaties with the United States such as ANZUS was essential for a treaty of peace with Japan to be concluded. The Japan-US

Security Treaty was also recognized essential as a security system vis-à-vis Japan. Here is the origin of the so-called “cap-in-the-bottle” theory.

On the second question, Dulles has left a simple memo. In his understanding, the Japanese economy would not be able to survive without the Chinese market and now that China had become communist, it was necessary to provide Japan with a new market to replace it. To completely open up the United States market to Japan—this was the conclusion of Dulles. Although it is not clear how this memo of his was dealt with in the U.S. administration, it is an unmistakable fact that the post-war economy of Japan recovered and developed by heavily depending on the U.S. market.

The Japan-US Security Treaty that was thus concluded came to exist as an odd military treaty without rules of operation being developed for about 20 years. This was during the period when the U.S. power was overwhelming and there was a situation where as long as Japan’s commitment was expressed orally one could say there was no need for additional measures. There also is a view that the essence of the Japan-U.S. Security is political, military and thus there was no need for developing joint operation plans. It should be remembered that the defense obligation forming the foundation of the treaty was unilateral.

As was stated in the second section, in the Cold War structure, countries were divided into those relying on the extended deterrence of the United States and the Soviet Union and countries that did not want to belong to either (those that professed to be nonaligned and neutral). Even among the countries that belonged to the Eastern or Western camp, there arose differences regarding the reliability of extended deterrence they could enjoy that depended on their level of closeness with the center of each camp; the United States or the Soviet Union. In the Western camp, the Western European countries that formed a collective security system with the United States enjoyed the closest relationship, not just strategically but in their historical and cultural background. Thus, they were in a position to enjoy extended deterrence to the fullest extent. But even there the nuclear weapons of United Kingdom and France had to exist in order to secure the effectiveness of the extended deterrence of the United States.

Even for United Kingdom, whose relationship is the closest, it has not been possible to be free from the burden caused by the fact that U.S. policy changes tend to be made abruptly. In the spring of 1990, a decision to drastically decrease the scale of U.S. forces in Europe was made. This was done unilaterally by the United States and even the United Kingdom received only a unilateral notification. That an Assistant Secretary of Defense criticized this

decision, albeit privately, as “intolerable” shows that distress in maintaining the alliance relationship with the United States is more or less inevitable. The question is how to secure a bargaining position vis-à-vis the United States. It is an unmistakable fact that Japan is relatively inferior to European countries in this regard.

In the case of Japan, due to the unilateral nature of the defense responsibility that has come from the process of the formation of Japan-U.S. Security Treaty, Japan has been in the inevitable position of suffering from a lack of measures to guarantee the commitment of the United States. This unilateral relationship has been amplified by the fact that there was a lack of historical, cultural, and ethnic ties between the two countries. Moreover the two countries were in the relationship of a victorious nation occupying and controlling a defeated nation, and that since the treaty was between the two countries there was no intermediary. Even when the United States made a drastic strategic transformation, caused by strained circumstances originating from the Vietnam war, shifting to the “1 1/2 strategy,” and coming to form a relationship with China, Japan could not be involved in consultations, other than a cursory paper notification, even under the strong norm-setting environment of the Cold War era. This symbolically demonstrated the fragility of the alliance relationship.

By examining the history of the security treaty, its structure can be summarized as one where the United States unilaterally guarantees its extended deterrence and Japan's attempts to confirm it lack effectiveness. However much Japan increases the amount of money provided through HNS, it cannot alleviate the unilateral nature, which is the essence of the treaty. In order to improve the reliability of the treaty, an initiative to effectively secure a bilateral nature is required, but this would contravene the present interpretation of the Constitution.

The Nuclear Umbrella for post-Cold War Japan

The fact that the Soviet Union dissolved, leading to the collapse of the Cold War structure, resulted in great changes to the security environment of Japan. We saw already in the second section that the logic of mutually assured destruction and flexible response ceased to function as before. Now that the military capability of Russia in the Far East has become hollow, the mission of strategic nuclear weapons has changed, and the U.S.-Russia relationship has changed from that of the Cold War days. An examination of what Japan should expect from the extended deterrence of the United States through the security treaty should be inevitable.

For example, as we have seen, there is a fear that the nuclear weapons of the United States

might not function fully as deterrence against the nuclear weapons of China or North Korea. Also, as the normative nature of the guarantee of the extended deterrence has become weaker due to the collapse of the Cold War structure, the question of whether the will of the United States can be expected as before inevitably remains as a difficult one. In other words, when a nuclear threat arises in a neighboring country of Japan in the post-Cold War environment, the U.S. extended deterrent is still the only one Japan can expect to rely on. There is a fear that there is no factor left to guarantee that its function continues to be effective.

If a question should arise concerning the effectiveness of extended deterrence it would be necessary to examine measures to make it effective. If the effectiveness of extended deterrence could not be guaranteed, we would not be able to avoid entering into examination of a new defense system that assumes the hollowing of the alliance has been proven. One noteworthy example in this context is that during the process of achieving INF global zero, Prime Minister Nakasone took the initiative of asking for the deployment of Pershing missiles in Alaska. This act to move the United States to prevent a tacit agreement to deployment of SS20s in Far East overturned the hitherto unwritten rule only nuclear weapon states could participate in a contest related to nuclear weapons. It was an epoch-making achievement in the nuclear game, demonstrating a new possibility for obtaining security for Japan through maximizing U.S. extended deterrent. Of course it cannot be denied that there was a possibility that making such a proposal to the United States could invite a counter-proposal for loosening the three non-nuclear principles. There could have been a request for the deployment of sea-launched cruise missiles around Japan and deployment of Pershing missiles in Japan. It would be necessary to study closely what kind of negotiations were conducted between Japan and the United States and what was the factor for the success there. This would be beneficial for the future of the security treaty too.

Is Nuclearization a Meaningful Choice for Japan?

Value of Nuclearization

What is the value of possessing nuclear weapons? It is not by any means easy to answer this question. For example, there is a view that it is necessary to possess nuclear weapons as a matter of national prestige. While there is a view that the nuclear weapons are an ultimate weapon in terms of modern physics, and at a completely different level compared to the conventional weapons, there also is an opinion that defines them as huge bombs that are an extension of the conventional weapons. While there is an opinion that nuclear proliferation should be prevented, there is also a view that the proliferation of nuclear weapons is better in terms of security.

The fact that there are various views concerning nuclear weapons must have come to a certain degree from the background that nuclear weapons were under strict control as the supreme weapons during the Cold War. Information concerning their performance, forms of use, etc. were controlled, leading to them becoming “idols to worship.” The view that nuclear weapons were difficult to understand, and that in Japan to even study about them was treated as a taboo, seems to have come as a result of effects of this kind of thinking about nuclear weapons, as well as the experience of the atomic bombings.

Among the arguments put forward in Japan advocating nuclearization, positive arguments, such as those talking about national prestige, play a central role. Thus, there might be a tendency of giving scarce consideration to the demerits of possessing them. On the other hand, the logic against possessing nuclear weapons is not necessarily fully backed fully military theories. Therefore in concluding this paper we decided to consider the values of the nuclear option for Japan.

We could think of two cases for the benefits of nuclearization. First is the view of having the deterrent of mutual destruction as counter value (city) force. With this view, we are faced with a question whether it is possible to balance the terror between Japan, which has extremely fragile geographical characteristics: limited area, dense population, concentration of cities, etc. and other countries. In the case of the United States, Russia, and China, their extensive geographical conditions could absorb nuclear damage, and there have been damage limitation measures such as shelters for dealing with nuclear war. In the case of North Korea, they have made efforts to put major facilities underground to mitigate their limited area. In the case of Israel and Pakistan, the possession of nuclear weapons has become a question of life or death due to their relationships with the neighboring countries.

In all these cases the situation is different from that of Japan. In the case of the United Kingdom and France, although there is some similarity in terms of limitation in area, concentration of cities, etc., they also have a situation different from Japan in that the value of their possession of nuclear weapons is in securing the extended deterrence of the United States. Thus, in the case of Japan, we cannot avoid being negative about the value of the possession of a deterrent based on mutual destruction.

Second is the idea to consider nuclearization as a measure to compensate for inferiority in conventional weapons. Is it possible, however, to assume a situation where the tactic - similar to NATO—of keeping a first-use option to prevent an attack with a large-scale conventional force is appropriate? Japan is surrounded by the ocean on all sides and the manner of attack would be different from a scenario of an Eastern camp attack on NATO. Sufficient warning time could be expected so it is possible to have adequate preparation and the use of nuclear weapons to prevent a blitzkrieg is unthinkable. So there seems to be little need for a NATO-type use of nuclear weapons.

Let us examine a third option that does not fit into the above types: the idea of securing the nuclear commitment of an ally through the possession of a free nuclear retaliation option. In such a case, the question is whether it is possible to assume a situation where it becomes necessary for Japan to possess a strategic force like that of the United Kingdom and France to strengthen the nuclear commitment of the United States through Japan's own nuclear weapons.

When considering the questions such as 1) what kind of difference there is between Japan and UK/France in terms of the content of the alliance relationships with the United States, 2) the nature of the threat faced and the inherent urgency, 3) the way to respond to it, etc. and 4) whether the value of the nuclear weapons of United Kingdom and France discussed in the second section applies to Japan, such a nuclear option does not seem to be appropriate for Japan.

If other possibilities are to be pursued, it is necessary to examine questions such as 1) whether it is rational for Japan to go nuclear in order to seek a balance when surrounding nations go nuclear, 2) whether joining in the nuclear club will improve Japan's international prestige, etc. and 3) consideration of whether the political and economic costs which accompany adoption of the nuclear option will be limited within a scope appropriate for Japan.

What Imaginable Conditions Could Necessitate Nuclearization?

As conditions necessitating the nuclearization of Japan, we can consider dividing them into the two cases of where there is or is not a nuclear threat against Japan. Among the nations possessing nuclear weapons, the number of the countries that have means of delivery, such as airplanes and missiles, that could reach Japan, excluding the United States, which is our ally, is, for the present, only two: China and Russia. If North Korea should come to possess nuclear weapons then the number would become three. It is hard to see, however, as we shall discuss, the need to confront any one of those by going nuclear.

Concerning the situation in China

It would seem to become an important question whether the control of nuclear weapons and their means of delivery would be maintained safely in a case where the central control of the Communist Party became weak enough to lead to local areas exercising autonomy. If this type of breakup situation arose, there would probably be exhaustion due to internal conflicts, making it difficult to form a unified national intent. Even if a national intent were to be formed, as long as the extended deterrence of the United States is functioning properly, it is difficult to assume that China will threaten or attack Japan with nuclear weapons.

On the other hand, it is possible to think of a situation where nationalism intensified as part of the process of restoring unity to control a split within China. In such a case, which is different from a case of split, it is possible that the national intent of China will function strongly on surrounding countries. The possibility of increased nuclear coercion cannot be denied. If that happens, voices calling for the strengthening of the U.S. presence as the only capable opposition to China in the surrounding nations, such as the ASEAN countries, can be expected to become louder.

A concern remains about the relationship with Taiwan. If Taiwan abandons its traditional policy of "One China" and pursues a policy of independence, there is a possibility that the confrontation between the United States and China will become sharper. If Japan enters into a more tense relationship with China while maintaining the relationship with the United States, the nuclear threat from China will be felt most closely. Since feelings of responsibility for WWII and a sense of redemption toward China are the weakest point in Japan's security policy, there is a possibility that there will be a sharp division in the domestic public opinion for and against the Japan-U.S. Security Treaty. It can be assumed this will lead to a difficult situation where the reliability of the U.S. extended deterrent will

be shaken due to circumstances in Japan, the beneficiary.

Concerning the situation of Russia

Since Russia has taken appeasement measures toward the United States, such as de-targeting ICBMs at the end of the Cold War, it would be difficult to think of Russia threatening or attacking Japan with nuclear weapons. This would jeopardize the relationship with the United States as long as the Japan-U.S. security system is solid. On the other hand, if the present unpopular reform policies and the rising radical nationalism clash with each other in the future, leading to establishment of a despotic system with communism or nationalism as the leading principle of the state, it could be assumed that there will be initial discord with the United States.

Because of its geography, Russia, whose influence has always extended to Asia and Europe, is different from China, which is a power in Asia. Thus, when Russian changes course some effect on the relationship with the United States will begin an inevitable arise. Although it cannot be denied that there might be a situation of concern with regard to the relationship with Japan, it will most likely to be of a regional nature, specific to Asia, and a secondary one compared to the relationship with China. Although there is the legal relationship of not having a treaty of peace, and the issue of the Northern Territory, will always be constraining factors on the behavior of Japan, as long as the Japan-U.S. Security Treaty is sound, Japan can depend on the extended deterrence of the United States, It is difficult to imagine a situation where Japan will have to confront Russia by itself.

North Korea

The North Korean nuclear issue, which has rapidly become a concern in the recent period, continues to be a serious threat to the credibility of the NPT. The indefinite extension of the NPT was safely approved, and thus an issue that cannot be overlooked by the United States, which is the largest beneficiary of the NPT. But the comment by a French military critic summed up below, while a little too harsh, makes it clear that U.S.-North Korean negotiation is a political task where no mistake is allowed:

“Israeli nuclear weapons are a domestic issue and the Indian nuclear weapons cannot be touched because the party in question is too big. Pakistan is hard to deal with because of its relationship with India and the case of South America cannot be made public due to an in-house problem. North Korea can be an ideal scapegoat in terms of its size and its internationally isolated position. This also is an example of the double standards related to the NPT.”

Therefore the possibility that the North Korean nuclearization will be allowed is small. If the United States is poised to step back to a negotiating line of not making an issue of the past question, it will become necessary to work with Republic of Korea in order to call on the United States to change its position.

In other words, North Korean nuclearization is an important security policy issue for the moment, and is not an issue that cannot be a condition for discussing the possibility of Japan going nuclear in the future.

Cost of the Nuclear Option

Japan deciding to go nuclear will not only mean Japan leading the destruction of the present nonproliferation regime. Since it could invite an intricate issue in relation to the US extended deterrence, which is central to the Security Treaty, it will most likely be interpreted as an expression of distrust in the treaty, unless a very rational reason is there. It will likely be seen as an action of Japan leaving the framework of the Japan-U.S. Security Treaty and pursuing an independent defense. Will there be a situation where it becomes necessary for the national interest of Japan to bear such a cost?

A decision to go nuclear will not only lead to problems with external relationships but also cause domestic political confusion and pressures concerning the possession of nuclear weapons. Further, if Japan is to possess nuclear weapons, Japan will end up bearing an enormous political and economic cost for the development of the infrastructure for the control of nuclear weapons.

When considering such a situation, the following three cases could be assumed.

- A case close to the present where the preconditions would be as follows:
 - The Japan-US alliance is maintained.
 - The nonproliferation regime also is maintained almost wholly.
 - An emerging inclination to go nuclear among neighboring nations.

As is clear from the foregoing discussion, for Japan to adopt the nuclear option under such a situation would simply accelerate the process toward proliferation and lower the credibility of the U.S. nuclear umbrella to no purpose. If there is any country among those surrounding Japan which would attempt to go nuclear following North Korea, it would be only be the Republic of Korea (ROK), which is in hostile relationship with North Korea. Even that would

not be considered an appropriate policy for ROK considering the value of the U.S. extended deterrent. Therefore, as long as the United States maintains its commitment to Asia (as a part of which the Japan-US Security Treaty and the maintained deployment of the U.S. forces in Japan) from the viewpoint of its national interest, there is no recognizable value in a nuclear option for Japan.

- The worst case scenario, hard to think of at this stage:
 - Breakup of the Japan-US alliance
 - Collapse of the nonproliferation regime
 - Inclination of various countries to go nuclear

Even in such a case, it is questionable whether there is any value for a trading nation that depends on the stability of the international society to try to secure its survival and protect its interests with its own nuclear weapons. It would more likely undermine the basis of its own survival. Only in a case where destitution reaches a stage where the exchange of damage with an opponent is not a concern anymore, would the geopolitical vulnerability of Japan make the nuclear option a possibility. This, however, is a case where a condition becomes its own goal, and is not worthy of consideration.

Another case to be considered is an eclectic type between the above two cases where it is possible that Japan will be obliged to adopt the nuclear option under international pressure including coming from the United States and neighboring nations, or under some truly unavoidable situation.

Economically developing Asia is becoming a globally important market. Therefore, since destabilization of this region will become a serious concern not only for the countries in the region but also for the United States and the nations of Europe, a drastic change in the balance of power cannot be accepted. Thus Japan going nuclear will likely be challenged as an important factor inviting destabilization. Even if the United States suggests Japan should go nuclear, it will be an unacceptable option for the allies and friendly nations of the United States in the region and elsewhere, considering the maintenance of their relationship with the United States. It is also hard to imagine, judging from its national interest, that the United States will withdraw its presence in the region.

On the other hand, Asia is in a situation that could easily lead to instability. The following factors will be difficult to overcome: 1) Discord concerning resources and markets caused by the rapid economic development of countries in the region; 2) the influx of a large amount of weapons that have lost places to go after the end of the Cold War; and 3) the fact that

military governments, which are abundant, have unique threat perceptions supporting their “raison detre.” Under such a situation, even with the support of the United States, Japan’s nuclearization would be considered as a new destabilizing factor and challenged.

When these various political and economic conditions are combined with the fact that Japan is geopolitically vulnerable to nuclear weapons, it would definitely be not favorable for Japan to decide to possess nuclear weapons. In conclusion, even in a case situated between the present situation and the worse case scenario discussed above, it could be concluded that it is not favorable for Japan to take the nuclear option.

Under such a situation, as was mentioned before, when a conflict arises between China and Taiwan, there is a possibility that Japan will be forced into a difficult position and it might lead to the very rare case where Japan gets exposed to a nuclear threat.

In a case where the United States stands on the side of Taiwan in a confrontation with China, the Gulf War type of international public opinion building utilizing the United Nations Security Council will be basically impossible due to conflicts between permanent members of the Security Council. Also, different from the case of an eruption of North-South conflict on the Korean peninsula, the image or action of one side of the two will not likely be considered deserving of condemnation. At the same time, different from the case of the Gulf War, European nations might take a cold attitude. In such a case, Japan might expect to face a lack of criteria on which to make a decision.

Historically, Japan’s foreign/security policies look toward China in an “ominous direction.” Although the issues of war responsibilities and compensation have more or less been legally settled, the sense of redemption is somewhat unrequited in terms of politics and public opinion. Since the value system of judging communism and communist parties as bad guys does not work like it did in the Cold War days, the criteria to decide which of the contentions of Beijing and Taipei is right is not clear.

Among older people there are many who that feel greatly indebted to Chiang Kai-shek for his decision not to demand compensation, while others have a lingering memory of the Japan-China war and the corruption of the Kuomintang. It is hard to believe that under such complicated conditions public opinion will uniformly choose sides. The government, therefore, will face great difficulty in deciding to take a policy in support of the United States.

As there are no U.S. bases in the Philippines today, Japan is in the very important position of

being a base for the support of the U.S. forces that would enter into an operation around Taiwan. The United States will naturally decide to employ U.S. forces in Japan and China will make a move to stop this as much as possible. Whatever side it chooses Japan will be faced with enormous pressure from both countries. It will be in such a situation where China will play its nuclear card as a threat.

This case, however, cannot be a rationalization for Japan going nuclear since it is hard to believe that the conflict period will be long enough to allow Japan to go nuclear and there is no inevitability for Japan, which cannot decide which side to choose between the United States and China. Furthermore and it will be dangerous for both the United States and China to allow nuclearization of a country which is noncommittal.

Choice for Japan

The role of nuclear weapons in international politics has obviously changed with the end of the Cold War. Under such a situation, now that the indefinite extension of the NPT has been decided, it is necessary to further proceed with the following approach, incorporating both negative and positive security assurances, in order to solve the problem of an unstable structure regarding nuclear weapons and improve the international environment.

First is the institutionalization, under a treaty, of a “negative security assurance with conditions” that the use of nuclear weapons against a non-nuclear weapon state will be prohibited except in the case of an invasion or any other attack on itself or its allies carried out or sustained by such a non-nuclear-weapon state in association or alliance with a nuclear-weapon state. This idea, already expressed by the five nuclear weapon states at the forum of the NPT Extension Conference, is the minimum concession to the non-nuclear weapon states that are placed in an inferior position as long as the double standard of the NPT remains. As for the content, it goes without saying that, as China maintains, an assurance that prohibits the use of nuclear weapons against non-nuclear weapon states unconditionally is preferable. But when considering the above-mentioned situation concerning nuclear weapons, the choice of institutionalization of the above line would have a greater possibility of being realized.

Second is positive security assurance provided through the Security Council to give immediate assistance to any non-nuclear-weapon state that is a victim of an act of, or the object of a threat of aggression in which nuclear weapons are used. At present the institutionalization of the seven-item proposal unanimously adopted by the Security Council at the time of the NPT Extension Conference will be most suitable. This of course is a system with the fault that it would not function in a case of a conflict among the five nuclear weapon states due to the veto power in the Security Council. However, it is necessary as a basis for future development to regard highly the fact that the possibility of cooperation, which hitherto could not be seen, can be observed here.

These two efforts can be thought to work in a complimentary way to ease the fear of the nuclear threat felt by non-nuclear weapon states and help prevent proliferation. It will be the ground for placing a comprehensive ban on nuclear testing by the nuclear weapon states, and an extension of nuclear disarmament on them as well. Under an international environment where such efforts are becoming possible, what is considered to be appropriate for Japan is as follows.

First, the nuclear option is not a favorable one for Japan. This has been discussed above. Since the suspicion concerning possession of nuclear weapons will be disadvantageous for confidence building with neighboring countries, what is appropriate for Japan is to express, as an understanding on the military side, that Japan will not adopt the nuclear option and will support the indefinite extension of the NPT.

Second, since the theory of nuclear deterrence remains effective, reliance on the U.S. extended deterrent is the best choice. Based on such a precondition, what is appropriate for Japan is to start a discussion on the maintenance of the credibility of the U.S. extended deterrent in the security dialogues between Japan and the United States beginning today, and to pursue measures to mitigate, in terms of practice, the one-sided nature of the Japan-U.S. Security Treaty, which is the basis for it.

Third is to consider United Nations reform with the main focus on extending, one way or another the membership of the Security Council, which is now a nuclear club kept closed by the NPT system. It seems that extension of the forum on nuclear weapons based on the achievement of the negotiations with the United States shown by Prime Minister Nakasone would lead to mitigation of the double standard.

Finally, we believe that the understanding that the ignorance of nuclear weapons has made nuclear issues burdensome can be expected to enable the development of Japan's policy on nuclear weapons.

大量破壊兵器の拡散問題について。

•

大量破壊兵器の拡散問題について

1	問題意識の所在について	1
2	冷戦後の核戦略の変容	3
	(1) 冷戦時代の核略の概観	3
	(2) ソ連崩壊の影響	6
	(3) 冷戦後の米国の核戦略	10
3	冷戦後の核の拡散問題	12
	(1) 核の拡散の論理とそれを防止する論理	12
	(2)	13
	(3) 攻撃兵器拡散をディスカッションするための施策	16
	(4) 対ミサイル防御能力	11
	(5) 核拡散防止のための抑止 - 阻止機能	18
4	冷戦時代とポスト冷戦時代における米国の核の意義	20
	(1) 日米安保の意義	20
	(2) 冷戦後の日本にとっての核の傘	22
5	日本にとって核は意義ある選択か	24
	(1) 核武装の意義	24
	(2) 核武装が必要となる前提条件としてなにが考えられるか	25
	(3) 核オプションのコスト	26
6	日本の選択	30

大量破壊兵器の拡散問題について

7.5.29

1 問題意識の所在について

今回大量破壊兵器の拡散問題を議論するに当たって最初に気がついたことは、「大量破壊兵器」と一般に言われる概念に明確な定義が見あたらないことである。そこでこの際「大量破壊兵器の拡散」を議論するため、以下のように分類を仮定することとした。

第一は、兵器の種類である。

ここで考えられるのは、核兵器、化学兵器、生物兵器、の三種類である。一旦使用された場合には、軍人・市民の差別無 \langle 万を単位とした大量殺人を容易に可能とする兵器である。在来型の爆弾であっても、第二次大戦の「レスデンや東京の大空襲のように、大量破壊及び殺人も可能ではないか」という反論も可能であろうが、こうした戦略爆撃を行うには大量の航空機及び爆弾の動員が必要であること、奇襲性に乏しいこと、航空機で迎撃するように有効な対抗策が考えうることから、この際検討の対象から除くこととした。

さらに、当初の原稿に含まれていた生物化学兵器についての記述も、再考の末除くこととした。冷戦が終了したことに伴う戦略環境の激変に最も強く影響されたのは核兵器であり、生物化学兵器は特に目立った影響を受けていない。そしてまた、核兵器を中心とした米国の拡大抑止こそが日米安保の根幹である。以上のことを考慮して、今回あえて問題を核兵器に限定することとした。

第二は、運搬手段である。

核兵器は、砲弾、爆弾、ミサイル弾頭等様々な形状で使用する事が出来る。しかしながら最近の急速な拡散が証明するように、考えうる運搬手段のうち有効な迎撃策を見出せないのは、ミサイルである。湾岸戦争のスカッド運用に見られた有効な奇襲能力と迎撃の困難性は、今後とも防御側にとって重大な問題となるものであることから本稿では運搬手段についてはミサイルのみに関心を払った。なお最近注目される「戦域ミサイル防衛」(TMD)は、ミサイルに対する防衛手段として有効なものたりうる可能性がある反面、その出現が新たな議論を招く可能性があることから、一説をたてて論じることとした。

問題意識は以下の通りである。

- ① 冷戦が終結しソ連邦が崩壊したことに伴い、旧ソ連邦の核兵器関連技術及び核物質の流出の危険性が高まったことから、核の拡散問題が安全保障上の重要問題として顕在化することとなった。

- ② 冷戦期間中に米ソが発展させた核の論理が、冷戦構造の崩壊に伴いどのように変化することとなったのか。又、冷戦後の安全保障における核兵器の役割は変化するのか、変化するとすればその新たな役割はどのようなものとなるのか。
- ③ 日本は冷戦期間中安保条約を通じて米国の拡大抑止に依存することができたが、冷戦構造崩壊後は日本にとって米国の拡大抑止への依存は引き続き必要か、必要であるならばどのような形で担保されていくのか。
- ④ 日本については核武装の可能性が常に騒かれるが、NPT延長後の戦略環境下で8本にとっての核オプションはいかなるものが妥当か、それを対外的にどのようにアピールすれば効果的なのか。

以上の点を検討した結果まとまったのがこの原稿である。なお、初稿については防衛研究所小川、統幕5室山口、内局西の間で議論した内容を西がまとめ、今回稿を改める際には全面的に西が担当した。

2 冷戦後の核戦略の変容

ell 冷戦時代の核戦略の概観

① 柔軟反応戦略と相互確証破壊理論が冷戦時代になぜ有効だったのか

冷戦構造という用語が、ベルリンの壁崩壊以降一般に使われるようになったが、この言葉には「大量破壊兵器」以上に明確な定義が存在しない。そこで今後核を巡る議論を深める上で、冷戦の枠組みとそこにおける核の役割について以下のように認識を整理することから議論を進めることとしたい。

冷戦期間中、米ソ両国は、核から通常兵器に到るあらゆるレベルで、原則的に世界中あらゆるところで対抗していた。両国の保有する兵器体系は、戦略核兵器を頂点とするものであったが、そこへ至る過程は陸海空各軍種の通常兵器から戦術核・戦域核と緻密なラダーが組まれていたということが出来る。すなわち両国は、考える全ての兵器を利用し、無制限に紛争を拡大することが可能（これが柔軟反応戦略の現象化である）であった訳だが、その兵器体系の頂点に戦略核兵器を置き、抗争の極限が大量破壊であり、勝者無き殲滅以外あり得ない状況を設定（相互確証破壊の現象化である）することで、両国の対抗関係に自己抑制機能を内在させていたのである。勝者無き紛争のスパイラルを抑止する構造にM A O（狂気）と名付けたことは米国流のユーモアであったかもしれないが、その狂気は米ソ二国のみが支配することが出来るものであり、両国が「究極においては自己の存在を望む」という正気を共有しているという前提があつて初めて成立するものであった。仮に正気を共有できない事態が生じた場合には如何なる状況になるかは後に論じる。

兵器体系の頂点に戦略核兵器を位置づけ、相互確証破壊に基づき恐怖を担保することによって、無制限に紛争が拡大することを防止するという抑制機能を内蔵させる。これによって国際関係における角逐を実現するシステムこそが冷戦構造の基本であつたといふことができる。

柔軟反応戦略と相互確証破壊理論が有効に機能した背景には、戦術、戦域、戦略各レベルの核兵器が大量に配備されていた事実の他、国際社会が基本的にイデオロギーを軸に東西両陣営に分割されていたことにある。

その構造は以下の四点で解析すること

1. 米ソ両国は、政治的経済的軍事的に圧倒的な優位にあり、陣営の盟主として構成員に対し拡大抑止の担保を中核に、その安全保障について包括的な責任を負う立場にあるとともに、相手陣営に対する自己の優越性を拳証することが求められていた。
2. 陣営を構成する各国は、自国の政治経済体制を前提に米ソいずれの陣営に属するかを決定し、それに伴い拡大抑止の庇護を反射的に享受していた。ただL. 享

受できる庇護の程度については、陣営内におけるその国の重要性（経済的、軍事的、地勢的条件による）によって程度の差があった。なお、「非同盟中立」を掲げる国々は、この概念に当てはまらない複雑な要素であるが、その位置づけ自体は本稿の論旨に直接関係しないため敢えて捨象した。

3. 所属する陣営の変更は自国の体制変更が条件であるが、自発的なものは考えにくく、革命という形をとるのが通常であった。このような行為は同時に所属している陣営の原理を否定する行為であるため、原則として許容されなかった。
4. 米ソ両国の対立は、地球上を画然とした勢力圏に分割し、その間の移動を許さぬ形で成立し、陣営相互間では各々の勢力圏を承認するが、同時に「抗争」も認められていた。

こうした冷戦構造の中では、戦略核は物理学上究極の兵器であるにとどまらず、政治的にも至高の存在として位置付けられていたことから、単に弾頭のみならず運搬手段についても、さらには兵器自体だけでなく製造にかかる技術からクリティカルな材料までが、厳重な管理下に置かれることとなった。

② 米ソ以外の国の核の意義は何だったのか

米ソ間で成立した柔軟反応戦略と相互確証破壊理論は、この二ヶ国以外に適用可能だったのだろうか。結論から言えば否である。

第一に、米ソ以外の国では、通常兵器から戦略核に到るまでの緻密な兵器体系を整備するコストを負うことが不可能であった。

第二に、より本質的な理由だが、両陣営の盟主である米ソ以外の国が上記二条件に適應することは、両国の地位を脅かすこととなりかねない。陣営内の結束の意義を考えれば、構成員各国にとってはそれぞれの盟主の軍事力を補完する能力の育成は必要であっても、それを越え、とは却って自己の存在を危うくしかねないのである。

それでは、英仏や中国の核の意義とは何だったのだろうか。特に米ソ両陣営から距離をおく中国の核は、どのような理論的背景を持つものと理解すべきなのだろうか。

第一に英仏について検討すれば、その核は以下のような役割を担ったものであることが解かる。

欧州正面は、東西両陣営が直接対峙する第一正面であり、西側兵力の中核を担うのは、第二次対戦終了後展開を継続している米軍であった。通常戦力のレベルで比較した場合には、西側は必ずしも優勢とはいえず、米国の拡大抑止と有事の迅速な増援とが死活的な重大性を有していた。欧州諸国にとっては、自己の生存は米国のコミットメントの有効性に掛かっていたわけであり、様々な形でその確実性の担保を図る努力がなされたのは当然である。トラップ・ワイヤ理論、即ち在欧米軍が東側の攻撃に直ちに巻き込まれることにより、米本国は自国民を守る立場からも自動的に参戦せざる

を得ない状況となる、というのがコミットメント確保の点で有名な施策である。英仏の核兵器保有も同様、米のコミットメント確保の手段として考案されたものだが、これは通常兵器から核へと敷居を越えるうえで必要な手段と考えられた。つまり、米国が対東側の紛争に巻き込まれたにしても、通常兵力の次元で終始し、最終的に核に手を掛けずに欧州から撤退されたのでは、欧州諸国の存在はやはり覚束ないものになってしまう。仮に欧州が独自の判断で利用できる核を保有しておけば、柔軟反応戦略が想定する通常戦力の欧州から核戦力の応酬へ移行するイニシアティヴを米国に独占させないことが可能となる。こうした考えから英仏両国は米国の暗黙の了解の下に核兵器保有に踏み切ったのである。それゆえ両国の核の位置づけはあくまでも通常兵器のレベルから核兵器のレベルへと紛争状況を移行させることを担保する手段であり、その使用も、米国が核に手を掛けず欧州から撤退するよ じた場合、という点で理論的には予見可能なものである。しかしながら兵器体系のなかでの位置づけについては、米ソが予定したような戦略核を頂点としたあらゆるレベルで対抗するための緻密な兵器体系の一環としての核ではない。

さらに、英仏両国間の核兵器の意義にも微妙な違いがある。1966年にNATO軍事機構から脱退した仏の行為は、米国に全面的に依存しなくてはならない欧州の現状に対する批判であり、米国の拡大抑止に対する不信の表明であった。他方、独仏 国間条約という独自の根拠で西独国内に陸軍兵力を展開しながら、当時の両国関係は決して十分な相互信頼に基づいていたわけではない。「仏の核は、東西独国境までしか届かない。西独に侵入したソ連軍をやっつければ、一石二鳥だから。」という小咄は、独側からの不信感の現れである。独自性を維持し、米独二国に対し安全保障の切り札を用意する、これが仏の核の本音であり、英の核と異なる点である。

中国の核の位置づけは、英仏とも異なるものである。すでに1950年代から亀裂を生じていたソ連との関係から、中国にとっては東側陣営に留まりソ連の核抑止に依存するという方針を採用することは不可能であった。西側陣営に属さず（むしろ70年代初頭の米中関係改善までは、西側からは敵視されていたと言える）、同時にソ連の核に期待できず、さらにはソ連の侵攻に対処する必要性すらあった中国にとっては、両陣営いずれにも属さないという独自性を担保するための核戦力が必要とならざるを得なかった。その運搬手段の能力の限界から考えれば、むしろ対ソ報復力として位置づけられた戦力と規定するこ と思われる核の出現を、米ソ両超大国の覇権に対抗するもの、として正当性の拳証がなされたことから 自存自衛のための核は許されるべきだ、という論理を世界に提供することとなった。[朝鮮の核開発が、自分の喉元に突き立てられた七首に等しいものでありながら、自己の核開発の論理と同じ次元に立つものであるために非難することができない今の中国の立場は自縄自縛そのものである。

能力的にはソ連に対して大きく均衡を損なっている中国の核が、戦略核を中心とし

た構成という能力的にも限られたものでありながら、なおかつ対ソ抑止力として機能しえたのは、シベリアという広大な補給を極度に阻害する空間が存在し、ソ連の侵攻を欧州正面と比べて著しく難しいものとしていたため、通常兵力による紛争が重大化しにくかったことによるものと思われる。同時に、ソ連にとっても主正面はあくまで欧州であり、対中国第二戦線を設けたという事情も、中国の核が限定されたものでありながらも独自の抑止力として機能し得た背景にあることは見逃せない。また、使用のタイミングについても「人民の海」を前提にした毛沢東の戦略理論に基づくものである以上、ソ連軍の大規模な侵攻を許しゲリラ戦による反撃が有効性を喪失した段階、ということが理論的に想定されるものであった。しかし中国においても、米ソと並ぶような巨大な兵器体系を構築することは不可能であったから、その核については冷戦構造の二本柱である柔軟反応戦略と相互確証破壊の考えを担った核であったとは言えないのである。

英仏や中国と異なる核の存在は、近隣の鋭く対立する国に対する報復力として用意される核戦力である。例えば、インド・パキスタン間や、周辺アラブ諸国に対するイスラエルの立場がこれに当たる。この場合、通常兵器と核兵器との間には、緻密なエスカレーションラダーが整備されることとはならないため、いかなる段階でどのような動機から核が使用されるかについては、米ソや英仏中の核と異なり予見可能性が理論上存在しづらいものであるため、五大国の保有する核と比較して不安定・不確実な危険な存在だと考えられる。

(2) ソ連崩壊の影響

①ソ連の崩壊により緻密な兵器体系を前提とした相互確証破壊理論は必要ではなくなったのではないか

ソ連邦の崩壊は核理論にも重大な影響を与えずにはおかなかった。ロシア共和国が旧連邦の軍事資産の大半と地政学上の位置とを基本的には承継したが、その能力は、兵力量だけでなく即応性の点から見ても昔日の赤軍の比ではない。NATOは、このロシアにも形の上では対峙する位置に残されたわけであり、その戦力も通常戦力から戦術核・戦域核、更に戦略核についても限定使用から全面報復へと従来通りのリンケージを維持しているわけだが、対抗勢力であった旧連邦が存在しない以上、従来のルールを維持し緻密な兵器体系を前提とした相互確証破壊理論の必然性は乏しくなったといわざるを得ない。

次に考えられることは、確証破壊にいたるエスカレーションラダーが機能しなくなったことに伴い、各々(1)レベルにおける抑止・対処の必要性が増大しているのではないかという点である。換言すれば、米国は対ソ対処時のようなエスカレーション(1)自由と柔軟性とを失ったことにより、軍事的に手詰まりな局面を強いられることになったのではないかと思われる。

多少極端な解釈かもしれないが、ハイチに対する米軍の侵攻決定過程のもたつきは、この証左と考えられないことはない。すなわち、小火器程度の武装しかないハイチに圧倒的な武力を誇る米軍が乗り込み制圧することは、冷戦期間中であれば、対ソ対峙の一環、自衛権の発動として合理化することも可能であったろう。しかし背景に旧ソ連の「うな許容不可能な存在がない」小国に対し、人権外交の建て前のみをかざして米軍の介入を正当化することは、パン・アメ)カニズムを振りかざすにしても国際世論のみならず米国内の支持をとりつけることも難しい事態だったのではないだろう。

この反対の例として、湾岸戦争の場合のように、国連の決議を積み重ねる等の形で国際世論の支持を確保すれば、圧倒的な軍事力を行使することも可能であるということも考えられる。つまり、冷戦後の国際社会においては、圧倒的な軍事力を誇る米国であっても、その行使に当たっては国際世論の動向へ十分に配慮することが求められると共に、世論対策上から容易にエスカレーションを図ることができず紛争の長期化に苦しむという状況が生じると考えられる。

しかしながら、核が使用される可能性が皆無となったわけではない。最も単純なケースとして、威信を維持するために核による威嚇を利用するような事態は今後とも排除できないように思われる。問題は、このような冒険主義的な核に利用は、当該国の既存の軍事体系と何等理論的な一貫性を持たないために、予測可能性が極めて乏しいことであり、核交戦へエスカレートする事への恐怖に依拠する「拡大抑止効果」は大きく低下せざるを得ないことである。

このように考えてくると、柔軟反応戦略と相互確証破壊とに依拠した従来の核の理論、言い換えれば欧州正面におけるソ連との対決を大前提に築かれてきたこれまでの米国の核理論は、妥当する対象を失ってしまったことに「なり、新たな事態に対処するためには新たな論理の系を設定する必要に迫られていることとなる。最近米国で通常戦力の抑止効果に関心が寄せられているのも、従来のような核へ通じるエスカレーション・ラダーが機能しなくなっていることを自覚したことへの反映であり、戦術核の第一撃使用の妥当性が論証されない限り、通常戦力の整備をおろそかにすることはできない。更にいえば、従来のように核へと昇華する前提に立つ通常戦力整備に対し、今後はあくまで通常戦力レベルで事態の終結を図ることを条件に整備構想を策定することが求められることになる。例えば、湾岸戦争で使用されたような精密誘導兵器の大量使用と効果的な使用環境を担保するための電子戦能力・C3I及びこうした能力を大規模かつ短期間に集中的に展開できる機動力と兵站整備が進められることとなるのではないだろうか。

もう一つ忘れてならないことは、START- IIのように従来の核論理を前提とした核管理の議論が、これまでと同様の有効性を発揮しない恐れがあることである。従来の核論理の下では、米ソが第二撃能力を担保する範囲内

であれば弾頭数を削減することは可能であった。ところが今日のように通常戦力体系が脆弱なものとなりつつあるロシアにおいては、核が安全保障政策に占める役割は従来より高まらざるを得ず、さらには、赤軍の弱体化に伴い使用の予測可能性が失われることすら考えられる。ここでロシアの場合が他の核保有可能国に比べて特に難しい点は、同国の核は依然として
とである。つまりロシア軍が脆弱化することにより通常兵器から核へのエスカレーション・ラダーが不健全なものとなり、それに伴って核の使用についての予見可能性が失われるという核に関し最悪のケースが想定されるのである。

こうなると問題となるのは、従来の核論理に基づいたシステムの中で、通常兵力脆弱化という新たな事態を反映して、どのようにして相互抑止を安定化することができるか、という問いにどのように答えるかである。

例えば現在進められているSTART-IIについても、合意された弾頭数の上限の枠内において、米露両国が報復戦力を健全な形で維持する努力を継続すれば、相互確証破壊理論を安定化させることが期待できることとなる。しかしながらこうした対応は、冷戦期間中の核理論の焼き直しであり、冷戦後の事態に妥当し続ける保障はなく、核理論の進化の可能性を考えれば、むしろ逆行的な対処と思われる。

② 中国以下の中小核保有国に米国の核抑止力は機能するか

国家が解体したソ連の場合と異なり、米国の核抑止力は冷戦期間中に整備されたものが温存されており、能力の面では問題はない。むしろ注目すべき点は、今や世界唯一の軍事超大国となった米国が冷戦中のイデオロギー的大義名分を失った状態で、その核抑止力の執行を宣言することができるか、ということである。

結論から言えば、そうした宣言を米国が行うことはできないのではないかと案じられる。その理由として以下の四点が考えられる。

第一は、米国の意志・モラルの問題である。

NPT体制の下で核の保有が公認されている95以外の国が核兵器の保有を明らかにし、自らの安全保障のためには先制使用も辞さないと明言した場合には、米国政府としては「世界の秩序の安定化の見地から先制使用は許容できないものであり、仮にそのような決心に踏み切った場合には、米国の核による報復を行うことを躊躇しない」と宣言せざるを得ないと考えられる。しかしこのような宣言が、はたして米国市民から支持されるかと言う必ずしもその保障はない。自国より軍事的に劣勢な国にたいし、市民の大量殺戮を伴わざるを得ない核報復を行うことが妥当か、むしろ衡平な手段を模索すべきではないか、という批判を市民から招く恐れがあり、米国政府がその圧力に耐えられるかは定かではない。

第二は、国際世論の問題である。

仮に米国がこうした宣言を行うことができた場合には、相手国からの核攻撃を恐れ

ることなく、一方的に核を使用することができる国という立場を獲得することとなる。すなわち米国は単に軍事的なスーパーパワーであるという能力の点の優越にとどまらず、核の専制的な使用を容認された唯一の存在という特権的な地位につくこととなるわけだが、果たして中露等の米国に対し批判的な諸国にとってこのような国際社会の中での支配的な地位は許容できるものであろうか。むしろ、このような核の独占的使用に対する違法性と言ったものを指摘することが十分考えられよう。

第三は、新たな核抑止戦略の樹立が必要だという点である。

たとえ上記二点が克服されたとしても、従来の核理論が前提とした行動の合理性、例えば相互確証破壊理論の拠り所だった「合理的行動」が担保されないような場合には、抑止力の有効性は損なわれることとならざるを得ない。欧州で長らく培われた価値観と異なる次元に立つ宗教やイデオロギーを奉ずる一種の神権政治による国や、自国民の惨禍をそれほど厭わない専制主義国が核を保有した場合には、従来の抑止の論理がそのまま通用する可能性は低い。これまで行われてきたようなコスト・ベネフィット計算の他、そうした相手方の価値観や安全保障観を加味した別個の抑止戦略が求められることとなろう。

第四は、抑止の手段としての核兵器の位置づけがどのように変化したか、という点である。

核兵器の巨大な破壊力は、ピンポイント攻撃がほとんど不可能だった50年代から60年代においては、下世話に言えば「味噌も糞も一緒に」始末することを保証する力であった。ところが、70年代以降のエレクトロニクスの進歩とともに急速に発展した精密誘導兵器、いわゆるスマート兵器は、破壊力に頼らず命中精度によって目標を排除することを可能にするものであった。

こうした「きれいな」「外科手術的な」攻撃により目的の達成を可能にする精密誘導兵器の出現は、モラルの点で殆ど使用不可能に近かった核兵器の役割がいよいよ狭められることとなるため、新たに核兵器を保有しようとする国に対してはその動機を弱めるような効果を持つにいたっている。他方米国にとっても、精密誘導兵器を十分に装備すれば、核拡散抑止のために核を利用する必要性はなくなるのではないかと、いう批判を生む根拠ともなっている。確かに精密誘導兵器の進歩は、核不拡散に貢献するものではないか、という考えもあるだろうが、核兵器が持つ「抑止」と「破壊」という二つの機能に則して考えれば、後者については封じ止める根拠とはなり得ても前者については代替しうるものとはなり得ないことに留意すべきである。但し、こうした論理に基づき米本土を核攻撃する能力を持たない中小核保有国を念頭に置いて米国が核抑止論の必要性を主張しても、それが国際社会の受け入れるところとはなりにくいのではないだろうか。

ソ連が解体し冷戦構造が崩壊したため、米国が規範的に核抑止を維持することが保証されなくなっている現状から、大量破壊兵器を含む地域紛争において、相手方が米

国の核を恐れないという事態が生じることすら考えられる。そうした困難な状況に直面したとき上記四点の理由から、米国にとっては、「使うとは言っていないが、使わないとも言わなかった」という曖昧な立場が国際世論の支持を得つつ核抑止の効力を維持することができる唯一可能な方策ではないかと考える。現在では冷戦期間中と同様の拡大抑止を米国に期待しうるかは定かではない。

(3) 冷戦後の米国の核戦略

① 米国は大量の戦略核に対しいかなる任務を付与するのか

米露両国には、今日でもなお合計1万5千発程度の戦略核弾頭が配備されており、その破壊力は依然として世界を破滅させるに足るものである。1993年1月に署名されたSTART-I Iにおいては、米露それぞれの戦略核弾頭数を、START発効後7年間で総数3800～4250発に、さらに、2003年1月1Bまでに3000～3500発に、二段階に分けて削減する もに、第二段階において多弾頭ICBMを全廃し、SLBM搭載弾頭数を1700～1750発以下とすることなどを内容としている。START-I Iは、多弾頭ICBMの全廃を含め、米露両国の戦略核弾頭数を現在のおおむね三分の一まで大幅に削減するものであり、一層安定的な戦略環境を実現することを目指しているが、これは同時に7000発の核弾頭が合法的に存在することを許容することに他ならない。このような環境下では、米露両国が保有する戦略核の間に相互抑止の関係が成立することは依然必要不可欠であり、戦略核の世界での核に関する抑止の論理が完結することが望まれる。しかしながら、これまで繰り返し指摘しているように、ソ連邦解体と共に戦力体系が崩壊し、継承国家ロシアにおいては通常兵器と核との間の関係が希薄化してしまっているために、従来からの柔軟反応戦略と相互確証破壊の二つを軸にする抑止の論理だけでは、決して十分な安定化は期待できないものとなっているのである。

② 戦術核に関わる問題

冷戦間における戦術核の役割は、通常兵力における劣性補完や、軍事目標破壊のため精度を破壊力により補完するものであった。ソ連の通常兵力の優位に対抗する上で、NATOにとって戦術核の配備は不可欠なものであったし、通常戦力と核戦力との間の敷居を下げる上で必要な引き金でもあったが、東西対立の消滅に伴いロシアが陸軍戦力による奇襲に訴える恐れが極度に低下したことから、欧州正面における意義は大幅に減少している。また、精密誘導兵器の出現は、従来では想像もつかないようなピンポイント攻撃を可能にしており、攻撃精度の不足を破壊力で担保する形での戦術核の使用も意義が低下している。今後考えられることは、在欧米軍が規模の縮小に伴って十分な即応性が維持できないような事態にいたった場合においても、一定の抑

止を図るための手段として、海上・航空発射型の戦術核を使用乃至使用の可能性を示すことであろう。

このように東西対立の消滅と精密誘導兵器の出現により戦術核に対する依存は一般に減少したが、ソ連の崩壊に伴い核技術者や核物質等の流出が懸念される事態も生じているため、今後は小規模な核の拡散や核によるテロなどの事態の発生が懸念される状況となりつつある。その場合には、いかなる抑止構造が可能かについての議論を改めて行うことが必要とならざるを得ないものと思われる。

③ 核の位置づけが決まらない米国との同盟関係が内包する危機（拡大抑止の意味の不明確化）

以上の論から明らかなように、冷戦期中わが国にとって磐石の存在であった日米安保関係は、その基礎である核抑止の効果が依然有効かという問題点から、不確実化する恐れがある。こうした不安な状況は単に日本のみならず、韓国等自己の核により拡大抑止への担保の力を持たない他の総ての同盟国についても同様であろう。この不確実性は、米国の拡大抑止が機能するか否か、という米国の意志に対する信頼性の問題にとどまるものではない、より根元的な、抑止理論の根本に関わる大きな問題である。

その具体的な事例として以下のようなケースを想定することができる。中国が今日の政策を翻して、核の先制しようということもあり得ると明言したような場合、周辺諸国は重大な脅威に直面することとなる。わが国にとっては、米の核による報復が担保されない限り、中国との間で深刻な対立事案を回避せざるを得ないような状況が生じてくる。例えば、経済水域に関する支配権に基づき一方的な大陸棚開発に踏み切った場合、さらには、尖閣列島の帰属について中国が実行支配を樹立したような場合、わが国は領有権をめぐる対立において、中国の核による恫喝に直面する恐れがあることも想定しなくてはならなくなるだろう。

もとより、核の先制使用の可能性を否認しない旨発表するということは、現下の国際環境においては極めてドラスティックな決断であり、決して可能性の高い事態とはいえないものだが、力の対決という国際関係における最も原始的な事態においては、いかなる力を保有しているかが決定的に重要なポイントである。自らがそのような力を保有せずとも、信頼できる同盟国にそうした力があり、そこに依存することが可能であれば何等問題はない。

米国の拡大抑止に対する信頼性が保障される場合、こうした事態に対処する方法と以下のことが考えられる。

3 冷戦後の核の拡散問題

(I) 核の拡散の論理とそれを阻止する論理

1991年12月にソ連が解体し、核に関する状況が大きく変わって以来、拡散に関する問題にも新しい形の議論が加わることとなった。これまで想定されてきた核の拡散の問題は、核の開発に積極的に取り組んでいることを噂されながら実態が確認されていなく国があること、あるいは、NPTが核保有を認める5カ国以外に核保有がほとんど間違いないと考えられている国があること、であった。インドやイスラエルについては、核を保有していることは間違いないものと見られていたし、南アフリカが核開発に努力を傾注していることも、ほとんど誤り無い事実と考えられていた。

ソ連解体後の問題は、旧ソ連地域が混乱と経済的困窮の中にあることから生じている。祖国では生活できなくなってしまったために、多くの優秀な技術者が核開発に高い関心を持つ国々に高給で招聘され出国したり、旧ソ連内の核関連組織における管理が緩んで核物質の搬出売却が企てられたりという事案が生じている。こうした技術資源の流出は、冷戦期間中には想像できなかったような事態であり、新たな核保有国出現のリスクを著しく増加させている。

しかも核保有へ関心を寄せているのは主権国家にとどまらず、非政府組織にまで広がりを見せている。1960年代にソビエトのカダフィ大佐が核入手のために中国と交渉し、周恩来から「(核兵器)は国家主権ですよ」といなされた時代と比較すれば、まさに隔世の観があるが、核兵器製造技術から神秘のヴェールが剥がされ、核物質の入手さえできれば製造自体は決して難しいことではない、という認識が広まった現代では、核の拡散についてはあらゆる事態を想定することが必要となっている。特に、保有者がテロ集団等危険な非政府組織である場合には、相手方が相互確証破壊に基づく恐怖を感じる実体を備えていないことから、抑止を図ることは事実上不可能であろう。対テロ問題として、危険組織の摘発や、人・物の移動を阻止するということがほとんど唯一の対抗策であるが、冷戦構造崩壊に伴いドル経済圏が旧ソ連・東欧地域に拡大し、物流が急速に活発になっている現状では、こうした手段も決して万全なものとは言えない状況にある。

本稿において議論すべきは、核開発を噂されながら、その実態が確認されていない国々に対し、どのように対処することができるか、という点である。この際考えておくべきは以下の3点であろう。

1. 拡散防止のための国際社会の法的枠組みの整備
 2. 攻撃兵器拡散をディスカレッジする防衛技術・防衛兵器の開発・配備
 3. 核兵器の拡散及びその使用を抑止する抑止力(攻撃力)の担保
- 以下順次検討する。

3 冷戦後の核の拡散問題

(i) 核の拡散の論理とそれを阻止する論理

1991年12月にソ連が解体し、核に関する状況が大きく変わって以来、拡散に関する問題にも新しい形の議論が加わることとなった。これまで想定されてきた核の拡散の問題は、核の開発に積極的に取り組んでいることを噂されながら実態が確認されなく国があること、あるいは、NPTが核保有を認める5カ国以外に核保有がほとんど間違いないと考えられている国があること、であった。インドやイスラエルについては、核を保有していることは間違いないものと見られていたし、南アフリカが核開発に努力を傾注していることも、ほとんど誤り無い事実と考えられていた。

ソ連解体後の問題は、旧ソ連地域が混乱と経済的困窮の中にあることから生じている。祖国では生活できなくなってしまったために、多くの優秀な技術者が核開発に高い関心を持つ国々に高給で招聘され出国したり、旧ソ連内の核関連組織における管理が緩んで核物質の搬出売却が企てられたりという事案が生じている。こうした技術資源の流出は、冷戦期間中には想像できなかったような事態であり、新たな核保有国出現のリスクを著しく増加させている。

しかも核保有へ関心を寄せているのは主権国家にとどまらず、非政府組織にまで広がりを見せている。1960年代にリビアのカダフィ大佐が核入手のために中国と交渉し、周恩来から「核兵器は国家主権です」といなされた時代と比較すれば、まさに隔世の観があるが、核兵器製造技術から神秘のヴェールが剥がされ、核物質の入手さえできれば製造自体は決して難しいことではない、という認識が広まった現代では、核の拡散についてはあらゆる事態を想定することが必要となっている。特に、保有者がテロ集団等危険な非政府組織である場合には、相手方が相互検証破壊に基づく恐怖を感じる実体を備えていないことから、抑止を図ることは事実上不可能であろう。対テロ問題として、危険組織の摘発や、人・物の移動を阻止するということがほとんど唯一の対抗策であるが、冷戦構造崩壊に伴いドル経済圏が旧ソ連・東欧地域に拡大し、物流が急速に活発になっている現状では、こうした手段も決して万全なものとは言えない状況にある。

本稿において議論すべきは、核開発を噂されながら、その実態が確認されていない国々に対し、どのように対処することができるか、という点である。この際考えておくべきは以下の3点であろう。

1. 拡散防止のための国際社会の法的枠組みの整備
 2. 攻撃兵器拡散をディスカレッジする防御技術・防御兵器の開発・配備
 3. 核兵器の拡散及びその使用を抑止する抑止力（攻撃力）の担保
- 以下順次検討する。

② 核拡散防止のための国際社会の法的枠組みの整備

① 核不拡散条約 (NPT) の概要とその問題について

1970年に発効し、1995年に無期限延長が決定されたこの制度は、核拡散防止のためのシステムの中核となっているが、その内容は以下の4点である。

1. 核兵器国の核兵器等の移譲等の禁止、
2. 非核兵器国の核兵器等の受領等の禁止、
3. 原子力の平和利用、
4. IAEAの保障措置の受諾

92年の中、仏参加も得て1995年1月現在170カ国をが参加するこのシステムにおいてもインド、パキスタン、イスラエル、ブラジル、アルゼンチン等が加盟していない。今回の延長手続きにおいて、イスラエルの加盟をエジプトが強く求めたように、現に核兵器の開発・保有が噂される国々が参加していないことは、システムを脆弱なものとせずにはおかないものである。

広く論じるとではあるが、本制度においては、加盟国と非加盟国、核保有国と非核保有国のDouble Standardが存在し、また非核保有国の核に対する安全が十分に保障されていないことが最大の問題点となっている。無期限延長に際し、核保有5カ国が条約加盟非核保有国に対する支援の意図を明らかにし、他方主として非同盟諸国から核軍縮や非加盟国にかかる問題が指摘されたのも、このDouble Standardの是正に向けた努力の現れであったといえる。最終的には全会一致で無期限延長が承認されたが、そこには、

1. 無期限延長により、核に関わる不安定状況の発生を抑止しようとする核保有5カ国、特に米国の強固な意志
2. Double Standardへの不満はあっても、NPTの不安定化を恐れ、lesser evilとして無期限延長を支持せざるを得なかった非同盟諸国の無念
3. 根本問題の解決が結局先送りされざるを得なかったことにより、状況によってはNPTそのものが崩壊する恐れは解消されていない、という共通の不安感が認められるのである。

② 核不拡散条約の無期限延長と今後の問題

無期限延長が全会一致で可決されたとはいえ、本条約に内在するDouble Standardが解決されたわけではなく、従ってこれに発する不安定化の恐れも依然払拭されていない以上、核保有5カ国側が今後とも状況の安定化を望むのであれば、以下の諸施策が求められることとなろう。

第一は核軍縮である。

現在は、米ソ間の枠組みであるSTARTしか存在しないが、これに英・仏・中の3カ国の参加も得て世界的な枠組みとすることが望まれる。NPT発足当時唱われた

核軍縮への取り組みは、25年問目立った進展を見せぬままに終わっており、非核保有国側の不信感を増幅させるばかりとなっていることから、無期限延長を機に更なる努力を払うことが強く求められよう

とはいえ、核軍縮が容易でないのも事実である。米ソ間でSTARTの枠組みが成立したのは、CFE同様に圧倒的実力を誇る両国間に対立構造があると共に、核保有への過剰感が認められてきたからである。ゲームを支配する両当事者が自己を害しない範囲でルールを定めたのがSTARTである以上、これをそのまま英・仏・中の3カ国に妥当させることはできないことは、CFEの地理的範囲の拡大が難しいことと同様である。英仏の核については、米の拡大抑止担保の側面があることから、米・英・仏・露4カ国間に合意が成立すれば米国の核戦力とリンクさせて軍縮の方向性を探ることも不可能ではないものと思われるが、中国の核については、交渉の基礎が成立しない状態である。

対ソ対米と 二重目的を持った中国の核は、いずれの陣営にも属さず第三極を形成する上での重要な要素であったL、今日においてもその状況に大きな変化はない。米露両国が中国に対し核の不使用を保障すれば中国としても軍事的には核軍縮に応じうる下地ができるが、政治的には国家威信の表彰である核について、軍縮交渉を通じて第三者が干渉する可能性を生じるこ なるために、受入は難しいであろう。

包括的核実験禁止条約交渉 (CTBT) は、核軍縮の関連で注目すべきである。核兵器保有国が核実験を禁止する目的で行われているこの交渉では、中国が主張する「先制不使用」を条約に明記する問題及び核平和利用のための「平和的爆発」を実験禁止の例外事項とする問題について結論が得られておらず、締結の時期の目途は立っていない。この条約の効果としては、

1. 核兵器保有国の新たな核兵器開発に制約を課する効果がある
 2. 核兵器保有国が自己規制の努力を行っていることを示す効果がある
- のだが、問題点としては上記の点のほかに、
1. 貯蔵核兵器の信頼性維持のための核実験の扱い方
 2. コンピュータ・シミュレーション技術の発達等による尻抜けの可能性が指摘されている。

第二は、「消極的安全保障」と「積極的安全保障」についてである。

核兵器国は非核兵器国に対し核脅威も核攻撃も加えないという消極的安全保障の在り方としては、「先制不使用」と「非核保有国への不使用」の二つが上げられる。いずれも核へのエスカレーションを押さえるための措置として考えられるものだが、必ずしもNPTが核保有を承認している5カ国の間にコンセンサスが成立しているわけではない。

例えば「核の先制不使用」については、中国が従来から主張しており、今回のNPT延長会議においても、「如何なる時においても、如何なる状況下においても、非核

兵器国あるいは非核地帯に対し、核兵器の使用又は核兵器の使用の威嚇を行わないことを承諾する。このコミットメントは、当然NPT加盟の非核兵器国に対し、又は、核爆発装置の不生産ないし不獲得について類似の国際的規範にコミットメントしている非核兵器国に対して、適用される」としてその立場を明確にした。しかし残る4カ国は、いずれも先制使用を留保している。特にロシアは、新軍事ドクトリンにおいて新に先制使用のオプションを宣言しており、これは核と通常兵器との間の距離が広がってしまったことの当然の結果と考えられる。

「非核保有国への核の不使用」については、4カ国はいずれもこれまでそうした考えを表明しているが、今回の延長会議の場でも「自国及び同盟諸国に対し、核兵器国と共同で攻撃または侵略を仕掛けない限り、NPT加盟の非核兵器国に核兵器を使用しないことを確約する」という立場を示している。もとよりこのラインは先制不使用の点で中国の立場と明らかに異なるものである。

非核兵器国が核脅威や核攻撃を受けた場合、対抗措置や救済措置を採るという積極的安全保障については、NPTが調印される直前の1968年の6月に米ソ英の3ヶ国が、非核兵器国が核脅威や核攻撃を受けた場合、国連憲章に則り、救済措置を採ることを宣言しており、安保理もこれを歓迎する決議（法的拘束力はない）を採択している。

今回の延長会議の際に、核保有5カ国が提案した以下の7項目からなる積極的安全保障の考えが安保理で全会一致で採択されたことは、画期的なことであったと言える。

1. NPT加盟の非核保有国が安全保障を受ける正当な権利を認識
2. NPT加盟の非核国に対する核不使用について核保有5カ国が行った宣言に留意
3. 核兵器による攻撃、脅威を受けた場合、国連安保理、とりわけ核保有の5常任理事国が国連憲章に従って直ちに行動することを非核国に保証
4. 非核国への支援方法には、紛争を解決し、国際平和と安全を回復するための適切な措置が含まれることを指摘
5. 国連加盟国に対し、非核国が核攻撃などをを受けた際、個別的又は集団的に技術・医療・科学・人道の各分野で援助を提供するよう要請
6. 攻撃を受けた国が侵略国に対し、国際法に基づき損害の補償を求めるための適切な手続きを取ることを支持
7. NPT第6条の規定に従い、各締約国は核軍縮に関する効果的措置及び包括的な軍備縮小に関する条約について、誠実な交渉を続行

特に「国際平和と安全回復のための適切な措置が含まれる」との表現で、侵略国へ

の軍事行動を示唆しているのが大きな特徴となっている。

しかしながらNPTの枠組みの中で積極的安全保障が持つ問題点は克服されていない。すなわち、核兵器国であると同時に拒否権を持っている安保理常任理事国が非核兵器国に対し核脅威を与えた場合、安保理がしかるべき救済措置を講じようとしても、拒否権を行使され安保理決議に則った行動を採れなくなる公算が高い、という問題である。つまり安保理を介した積極的安全保障は、安保理常任理事国である米英仏露中以外の核保有国に対してのみ実効性が期待される限定的な安全保障といえるのである。

(3) 攻撃兵器拡散をディスカレッジするための施策

核兵器・長距離ミサイルといった攻撃兵器の保有を企図する国家に対し、いかにしてその実現を阻止するかを検討することは安全保障政策上重要な点である。こうした兵器の効果を不確実なものにすることは、拡散を阻止する上で有効な手段であるが、同時に拡散を防げなかった場合にどのような選択が最終的に可能であるかを検討しておくことは必要不可欠であろう。

冷戦期間中は共産圏に対する封じ込め政策の一環としてCOCOMが存在した。この措置は、94年3月冷戦終了に伴い撤廃されたが、共産主義国に変わる新たな懸念国を念頭に、18COCOM加盟西側17カ国を中心に検討されている。武器及び関連汎用品の輸出規制を目的とする新機構では、イラク・リビア・北朝鮮・イランがその対象国として上げられているが、果たしてこの4ヶ国で十分なのかという疑問は消えていない。例えば先の総選挙で極右民族主義勢力の大幅な進出を見たロシアはどうか、といった疑問である。

このほかにも、ロシアが新機構に参加した場合の履行の確実性や、中国・NIESの参加の可能性が議論となっているほか、武器の輸出については輸出国の国家裁量を極力確保すべく汎用品よりも緩やかな規制とすべき、とする仏と、武器の移転についても把握する必要があるとする米との間で意見が対立している。

冷戦後、自国内の国防需要の低下に苦しみ、民需低迷のため軍民転換が進まない各国の軍需産業が、世界的な武器マーケットが縮小する中であってなお輸出強化による収益確保につとめている現状では新COCOMの目指す「武器及び関連汎用品の輸出規制」というシステムは、容易に実現しないのではないかと憂慮される。例えば最近急速に武器市場でのシェアを伸ばしている米国の立場は、確かに武器移転の把握の必要性は認めているにしても、「輸出国の国家裁量」への制約を受け入れるものとは考えにくいものである。また、外貨獲得のために武器輸出を推進している北朝鮮は、監視される側にあるもののその輸出の質・量はシステムを破壊する可能性を秘めているし、中国が仮に参加しなければ何等実効性を持たないシステムとなってしま...

輸出される武器の中で特に警戒を要するのはミサイルとその製造技術であろう。弾

道ミサイルに対する有効な迎撃兵器体系が存在しない現在、MTCR、ミサイル関連技術輸出規制は極めて重要な制度である。核兵器や生物・化学兵器を運搬することができるミサイル・無人航空機に関する技術及びそれらの関連資材の輸出を規制するこのシステムは、1987年に発足して現在加盟25カ国が参加しているが、その内容は、参加国間の緩やかな協議の場を設けているだけで条約に基づくフォーマルな組織はなく、ガイドライン違反に対し何れの制裁措置も用意されていない。

ロシア・中国のいずれもガイドラインの遵守を表明しているが、その輸出内容を見れば遵法意識は弱いと言わざるを得ない。ロシアは93年にモスクワやアブダビで行われた兵器ショーでSS-23やスカッド、ミサイルの改良弾頭を売り込もうとしたし、中国もパキスタンに対するM-11ミサイルの輸出疑惑や、シリア・イランに対する継続的な軍事技術支援（コンピュータや各種センサー等）を行っている。

新COMにせよMTCRにせよ、規制を有効なものとして維持するためには、化学兵器禁止条約のようなチャレンジ査察等の措置を採用したり、国連の場等による制裁システムを担保しておくことが必要だろうが、現在の国際政治環境では、こうした手段を採択することは木によって魚を求めるに等しいものであろう。

(4) 対ミサイル防御能力

国際的な規制措置によって安全を担保する事ができなければ、別個の手段の保有を考えなくてはならない。米国の拡大抑止への依存を確実なものとして、ことや、イスラエルが行ったような空軍力によるpre-emptive strikeによって脅威を切除することもそうした手段の中に含めて考えることができよう。わが国の場合、前者については可能であっても（米国の拡大抑止が冷戦後変質した可能性については第2章を、日米安保条約自体に内在する限界性については第4章を参照されたい）、後者の方策は憲法上許されていない（有名な「座して死を待つよりは」という見解は、攻撃を受けた後の対抗策についての見解である）。飛んでくるミサイルを迎撃して脅威を取り除く、というTMDの考え方が魅力的なのは、単にアメリカのお薦め品であるということに止まらず、それがわが国の安全保障政策上受け入れ可能な数少ないオプションの一つだからである。

飛んでくるミサイルを迎撃するという考えは、冷戦期間中から広く検討されてきたことだが、相互確証破壊の理論を脆弱化するということから、ABM条約という形で封じ込められてきた。ICBMの落下速度と当時のミサイル技術とを考えれば、ABM条約が成立した1972年当時では有効な迎撃体制を構築できたとは考えにくい。それでもなお条約で封じ込めた事情は、すべからず相互確証破壊理論の堅持が求められたからであろうし、1982年にレーガンがSDI構想を発表した際のソ連の反応の厳しさ、ソ連の核が米国に対して無力化することにより戦略体制が壊滅することへの恐れによるものと考えて誤りではない。

対ミサイル防御の考え方はSDI以来GPS/ GPALSを経て現在のTMDの様に戦域核に対するものへと変化している。1CBM対処と比較すればTBM対処は、飛翔距離が短いことから技術的な難度は低下した。それでも、射程1000キロの場合の再突入速度はマッハ10、3000キロの場合はマッハ15となる。突入する核や化学弾頭のミサイルを無害化するためには一定の高度で弾頭の破壊が必要であるが、再突入速度と迎撃ミサイルの速度とを勘案すれば近接信管は役に立たず、弾頭直撃が必要となる。このようにTMDは技術的に極めて高度なシステムであり、単に大気圏に再突入するミサイルを迎撃する飛翔体の開発が難しいのみならず、ミサイル発射を探知する技術、探知情報を限られた時間内に必要な部署に配布し評価する技術等幅広い分野での総合力が求められる。こうした技術を総合し開発生産できるのは一部の先進諸国に限られるため、一部の国に占有されざるを得ない。

この技術を梃子に、核の拡散を防止することが可能だとする意見が米国にある。例えばインド - パキスタン間に核開発競争が生じた場合、米国がパキスタンに核開発断念を条件にTMDを供与し、他方インドに対しパキスタンの核開発断念の事実を持って同様に開発を放棄するように求める、という考え方である。確かにTMDが完成した暁には、現在対抗手段がない弾道ミサイルへの対処をある程度可能にすることから、新たに核開発に進もうとする国にとっては、所要コストの増大となるためディスカレッジする効果も期待できる可能性はある。しかしながら、SDI開発に対しゴルバチョフが相互抑止を危うくするものとして反対したように、TMDについても戦域レベルで同様の危険性が指摘できよう。核兵器については、その未曾有の破壊力に鑑み、攻撃に対する抑止は攻撃しなく、防御を以て抑止に当てることは不可能に近いものといえる。

(5) 核拡散防止のための抑止・阻止機能

核の拡散を防止するための既存の国際的な措置が決して十分な成果を上げていないことは、イラクの核開発がIAEAによって察知することができなかったことや、北朝鮮の核開発疑惑の取り扱いが結局米朝 国間交渉の成果を待つ以外途がないことから明らかである。既存システムは、査察等を強制的かつ十分な規模で行う能力がないこと、違反行為に対し政治的経済的な制裁を化することができないこと、等機能の点で種々の制約があり、今のままでは信頼するに足るものとはなり得ない。今後国際世論の高まりを待って、監視機構の充実等を図ることはできようが、最終的な取り扱いの手段、すなわち拡散を防止することに失敗した場合にどのような手段を執るかについては、現状では何等考えられていない。効果の是非や手段の合法性については疑義はあるものの、ピンポイント破壊という外科手術的攻撃が必要となるような事態は今後とも否定できないだろう。その際、拡散防止のための国際的努力が実らなかった結果として、イスラエルがイラクのオシラク原子炉を破壊したような 一国の自衛権

の発動という形で処理されることは、妥当とは言えない。

国際的な懸案の解決が、最終的には特定国の軍事力に依存する行為足らざるを得ない、というのであれば、仮にそうした軍事的イニシアティヴが国際的に支持されたものであったとしても、当該特定国の優越的地位を承認するものとなるため、不健全な解決といわざるを得ない。たしかに湾岸戦争に際し、米国が国連の場を通じて一連の決議を集約したことは、多国籍軍の正当性を挙証する上で極めて有効な手段だったが、こうしたアプローチはあくまで真正面からの力押しのためのものであって、奇襲性を求めることはできない。核拡散の疑惑をもたれている国が、実際に核兵器の保有にまで到っていない場合には、こうした正攻法も許容できるものと思われるが、仮に相手方が既に若干数の核弾頭を保有してしまっている場合や通常兵力による防護が侮りがたい規模であるような場合には、奇襲性は不可欠な要件となるであろう

最悪の事態を考えれば、米国やイスラエルは圧倒的・迅速な兵力展開をできる国だけが、国連等の場での支持抜きで軍事手段を行う有資格国となってしまうが、こうした事態が受け入れられる下地は未だ国際社会に存在しない。

4 冷戦時代とポスト冷戦時代における米国の核の意義

(1) B米安保の意義

1946年に日本が新憲法において示した安全保障政策の根幹は、当時世界の希望であった国際連合が構想した集団安全保障のメカニズムに全面的に依存するというものであった。その背景には、大戦に基づく国民の厭戦感とともに、国際社会へ早期にかつ有利な形で復帰するための新生平和8本のアビ-ルが込められていたと考えられる。当時国際社会の日本に対する評価は依然として厳しく、講和条約の基礎として考えられたのは苛酷なヴェルサイユ条約であり、B本の為政者が少しでも環境を改善しようと思えば新憲法は格好の意図表明の場であったに違いない。

連合国の占領政策に主導的な役割を果たす米国の日本に対する姿勢が「峻厳な平和」から「寛大な平和」へと変化したのは、このような日本の意図とはなんら関係しない「冷戦」の勃発にあった。1946年末から始まった中国内戦と予想もしなかった国民党軍の大敗北は、米国の日本に対する戦略評価を変更せしめるものであった。IX氏論文」で対ソ封じ込めを訴えたケナンが、47年10月に対 覚書起草し、新たな国際政治環境を背景に米国のアジア戦略における日本の地位を共産主義に対する防波堤として確定する第一歩を記したことは、このような激動に対処する施策の端緒に他ならない。米国は、占領の主目的を8本軍国主義の撲滅から急速に対ソ封じ込めのアジアにおける最前線の確保へと移すとともに、日本人の士気高揚と共産主義への傾倒を防止するために最も有効な施策として早期講和の意義を認め始めたのである。

ここに日米両国は、何等防衛手段を持たない日本が講和条約成立後どのようにして安全保障の確保を達成するかの問題に直面することとなった。日本にとっては、国連の保護も自主防衛も成立しない環境で独立を回復した場合にどのようにして安全を確保するかという不安であり、米国にとっては、アジアの最前線として自由に軍隊を展開できる日本を失い作戦に著しい制約を受けると共に、共産主義の膨張の前に無防備のB本を提供するリスクをいかに回避するかという問題である。しかしながら、抜本的な対策である憲法改正に基づく日本再軍備というオプションは、国内的にも国際的にも政治的コストが余りに高く実行不可能と考えられたことから日米両国から一顧だにされなかった。

後に安保条約として結実する条約に基づく軍隊の駐留という考えが、ケナン覚書に先立つ47年9月に日本側から米国に対し示された事は、この課題が日本にとって極めて切実なものであったことを示すものと考えられる。当時の片山内閣の外務大臣芦田均から提案された覚書には、日米間で特別協定を結び、日本の防衛をアメリカの手に委ね、「日本の独立が脅威せらるるような場合、米国側は日本政府と合議の上何時にても日本の国内に軍隊を進駐すると共にその軍事基地を使用できる」という有事駐留方式を記している。この時点では、軍事的不利益から講和条約締結に消極的だった国

防総にあっさりとは無視されたものの、田提案は後に平時駐留方式へと強化されて再度提案され、中国情勢の悪化と長期間の占領がもたらす悪影響への配慮から早期講和へと動き出した国務省によって有力な提案としてよく評価されることとなる。

アジアにおける封じ込め体制構築のため早期講和を必要とするようになった米国にとって、日本を共産主義に対する防波堤として位置づけるためには、いかにして無防備な日本を共産主義の脅威から防衛するか、いかにして中国市場を失った日本経済の破綻を防止するか、そして、いかにして新たな日本の役割をアジア太平洋地域の諸国に受け入れさせるかであった。

第一と第三の点を解決する考えが日米安保条約であった。講和条約締結により連合国の占領、すなわち米国の支配を脱し独立を回復する日本は、共産主義の脅威に曝露されると同時に、軍国主義の復活に対し無防備となる、と考えられたのである。こうした懸念を持つオーストラリア等講和条約交渉で重要な地位を占める関係諸国の合意を取り付ける上では、日本に対する安全保障措置を講じることも不可欠な条件とならざえなかった。対日講和条約特使であったダレスが構想した集団安全保障体制、太平洋版NATOは英仏等の反対から実現しなかったものの、ANZUS条約を初めとする一連の米国との安全保障条約の締結が対日講和条約に欠かせないものであったし、日米安保自体も日本に対する安全保障措置として必須のものとして認識されていた。いわゆる「瓶の蓋」論の起源である。

第二の点について、ダレスは簡単なメモを残している。彼の認識では、中国市場抜きで日本経済は成立せず、従って中国が共産化した現在、これに変わる新たな市場を日本に提供する必要があった。「米国市場を日本に全面的に開放すること」、これがダレスの結論であった。彼のこのメモが米国内政権内で扱われたかは明らかではないが、戦後日本の経済が米国市場に大幅に依存して復興発展していったことは間違いない事実である。

こうして締結に至った日米安全保障条約は、約20年にわたって運用細則が整備されない奇妙な軍事条約として存在することとなる。米国の国力が圧倒的であった時代においては、日本防衛のコミットメントが口頭で確認されれば、それ以上の措置を必要としなかったという事情はあろう。あるいはまた、日米安保条約の本質は政治条約であり軍事条約ではない、それ故共同作戦計画の策定は必要ではなかったのだ、という意見もある。しかしその基本は、条約の根本となる防衛義務が片務的なものだったことにあることを見逃すことはできない。

第二章で述べたように、冷戦構造では米ソ両国の拡大抑止に依存する同盟諸国と、そのいずれにも所属しようとしぬ諸国（たとえば非同盟中立を標榜した国々）とに分類される。さらに東西両陣営のいずれかに属する国であっても、それぞれの陣営の中核となる米ソ両国との緊密さの程度によって、享受できる拡大抑止の信頼性に差違が生じて来る。西側陣営の中では、米国と集団防衛を構成する西欧諸国が、単に戦略

的であるに止まらず歴史的文化的背景から最も緊密な関係にあることにより、拡大抑止を最大限享受できる立場にあったが、そこですら米国の拡大抑止の有効性を担保するための英仏の核が存在せざるを得なかった。

関係が最も緊密な英国ですら、米国の政策変更が得てして唐突に行われることの負担を避けることはできないでいる。1990年の春に在欧米軍の規模を大幅に縮小する決断がなされたが、その決断は米国が一方的に行ったもので、英国に対してすら一方的な通告でしかなされなかった。当時の英国国防次官がこの決断を評して、非公式ながら、「耐え難い (intolerable) 」と非難したことは、米国と同盟関係を維持する上で苦渋は多かれ少なかれ避けられないことを示すものといえる。問題は、いかにして米国に対するバーゲニング・ポイントを確保するかが、欧州諸国に比べて日本が相対的に劣後していることは紛れのない事実である。

B本の場合、8 米安保条約の成立過程から不可避的に生じた防衛義務の片務性のために、常に米国のコミットメントを担保する手段の不足に悩まざるを得ない立場に置かれて続けてきた。この一方的な関係は、両国間に歴史的文化的民族的繋がりが乏しいこと、戦勝国（占領国）と敗戦国（被支配国）の関係にあったこと、二国間条約であったため仲介者を持たなかったことによって増幅された。ヴェトナム戦争に由来する窮迫から米国が大幅な戦略転換を遂げ、「1/4 戦略」へと移行し、中国との関係を持つに至った時ですら、冷戦という にありながら形式を整えるための一片の通告以上の協議に与る事ができなかったことは、ひ弱な同盟関係を象徴的に示すものであった。

安保条約の沿革を探ることにより、その構造が、日本に米国の拡大抑止を一方的に担保し、日本からの確認行為が実効性の乏しいもの、と要約することができる。HN Sによる資金提供をいかに増額しても、条約の本質である片務性が緩和されることにはならないのである。条約の信頼性を高めるためには、双務性確保に通じるような日本のイニシアティブが求められることとなるが、それは現在の憲法解釈と抵触することに他ならないのである。

(2) 冷戦後の日本にとっての核の傘

ソ連が解体し、冷戦構造が崩壊したことが日本の安全保障環境を大きく変えることとなった。相互確証破壊と柔軟反応戦略の論理が従来のように機能しなくなったことは、第二章で議論したとおりである。ロシアの極東における軍事力が空洞化しつつあり、戦略核の使命が変化し、米露関係が冷戦期間中のものと 日本が安保条約を通じて米国の拡大抑止に対し何を期待するかについては再検討が必要とならざるをえない。

例えば中国や北朝鮮の核に対して、米国の核が抑止力として十分に機能しない恐れ

があることは既に述べたとおりである。また、冷戦構造の崩壊により拡大抑止担保の規範性が薄れた米国の意図を従来通り期待できるかということも難しい問題として残らざるを得ない。つまり、冷戦後という環境下で、日本の周辺国において核の脅威が発生した場合、米国の拡大抑止は依然我が国にとって唯一期待せざるを得ないものでありながら、その機能が引き続き有効なものであることを保証してくれる要素は失われてしまった恐れがある。

仮に拡大抑止の有効性に疑問が生じるのであれば、有効なものとする手段の検討が必要であり、抑止効果が保証されなければ同盟の空洞化を立証されたこととして新たな防衛体制の検討に入らざるを得ない。この際注目すべき事例は、INFグローバルゼロの達成過程において、中曽根総理がパーシングミサイルのアラスカ配備を求めるというイニシアティブを発揮したことである。核に関わるゲームに参加できるのは、あくまで核保有国に限られる、というそれまでの不文律を覆し、SS-20の極東配備を黙認しようとする動きを米国を動かすことで封じた功績は、核のゲームに新しい可能性を提示するとともに、米国の拡大抑止の効果を極大化することで日本の安全を確保したという画期的な事績である。もとより、こうした提案を米国に対し行うことにより、非核三原則の緩和という逆提案をなされる可能性があったことは否定できない。海上発射の巡航ミサイルの日本周辺への展開、さらにはパーシングミサイルの日本への配備という要請すらあり、こうしたような交渉が行われ、米国が一義的に1)スクを負う形で対ソ交渉を成功させたのか、その際の成功の要因は何であったのか、という点については、安保条約の今後のためにもつぶさに研究することが必要であろう。

5 8本にとって核は意義ある選択か

(I) 核武装の意義

核を保有する意義とはなにか。この問いに答えることは決して容易ではない。例えば、国家の威信の問題として核保有が必要だとする考えもある。現代物理学上究極の兵器であり、通常兵器とは全く別の次元の兵器と見る考えに対し巨大な爆弾として通常兵器の延長上に位置づける説もある。核の拡散を防止すべきだという説に対し、拡散させた方が安全保障上有効とする考えすらある。

核をめぐる様々な考えがある背景には、冷戦期間中至高の兵器として厳重な管理下に置かれ、その性能や使用の形態等についての情報が統制されていたために「物神化」したという事情もあろう。非核保有国にとって核が理解しがたい兵器であり、我が国にとっては研究することすらタブー扱いされたのも、そうした核をめぐる思惑や被爆経験が作用したためと思われる。

我が国で核武装を主張する。論では、国家の威信等による積極論が中心となっているばかりで、ともすれば保有のデメリットについての考察が十分になされていない恐れがある。他方、非核の論理には、必ずしも十分な軍事理論の裏付けが認められない。それ故本稿を締めくくるに当たり、我が国にとって核のオプションの価値を検討することとした。

核武装の意義としては、以下の二つのケースが考えられる。

その第一は、対価値（都市）戦力としての確証破壊による抑止力を保持する、という考えである。この考え方では、国土狭隘、人口稠密、都市集中など極めて脆弱な地理的特性を有する我が国が他国と恐怖を均衡させることが可能か、という問に直面する。米露中の三カ国の場合には、核被害を吸収できる地理的な広がりがあること、これまで核戦争対処のためのシェルター等の被害極限措置が取られてきたこと等の条件があり、北朝鮮の場合は国土が狭隘という制約を緩和するため主要施設を地下化する努力を払ってきたこと、イスラエル・パキスタンの場合には周辺国との関係から核保有は死活的な選択となること等、いずれの場合についても日本とは条件が異なっている。英仏の場合には、人口稠密・都市集中等脆弱性の点で多少我が国に類似しているが、核保有の意義が米国の拡大抑止担保という点にあることから、これも日本と条件が異なるものである。このように、我が国の場合は、確証破壊による抑止力保持の意義については否定的にならざるを得ない。

その第二は、通常戦力の劣性補完として核武装を考えるものである。しかしながら、大量の通常戦力による攻撃を戦術核により阻止するNATOの先制使用留保と同様の戦術が妥当するような事態が現在の日本にとって想定できるか、と考えた場合には、四面環海の我が国を侵攻する態様は、NATOに対する東側の攻撃シナリオと異なり、十分なウォーニングタイムが期待でき十分な準備が可能であると共に、電撃戦を阻止する形での核使用は考えられないことから、NATO型の核使用の必要性も乏

しいと思われる。

さらに以上の類型に当てはまらない第三の選択として、自由な核（報復）オプションの保持による同盟国の核コミットメント確保という考え方を検証してみよう。この場合には、独自の核により米国の核コミットメントを強化するような英仏型戦略戦力保持が日本に必要となる事態が想定できるか、という間に帰着する。

我が国と英仏との間に、米国との同盟関係の内容、直面する脅威の態様と急迫性、及び対処の在り方等の点でどのような差異があるか、第2章で論じた英仏の核の意義が我が国の場合妥当するか、といった点を考えると、このような核の選択は日本にとって適当とは思われない。

その他の可能性をさらに追求するとすれば、周辺諸国が核武装する場合に均衡を図るために核武装を行うことが日本にとって合理的か、核クラブへの加盟が日本の国際的威信を向上させることになるか、等の状況を検討するとともに、核オプションを採ることに伴い政治的経済的に負担するコストが日本にとって妥当な範囲に止まるものか、ということまで考える必要がある。

(2) 核武装が必要となる前提条件としてなにが考えられるか

我が国に核武装が必要となるような条件としては、日本に対する核の脅威の有無という要素に分けて考えることができよう。核保有国の中で、日本に対し到達可能な航空機・ミサイル等の運搬手段を有するのは、同盟国である米国を除けば今のところ中露二国であり、仮に北朝鮮が核を保有するようになれば三力国となる。しかしながら、そのいずれの国に対してであれ、日本が核武装をもって対峙する必要性は以下の通り認めがたいものと思われる。

1. 中国の状況について

共産党による中央からの統制が脆弱化し、地方の割拠が生じたような場合には、核及びその運搬手段の管理が安全に維持されるか否かは重要な問題となると思われる。しかし、このように分裂的状況になった場合には、内部の対立により消耗するようなことが考えられ、中国の統一された国家意思は形成されなくなる。仮に統一意思が形成された場合であっても、米国の拡大抑止が健全に機能していれば、日本に対し核の威嚇や攻撃を行うことは想定しがたい。

他方、中国国内の分裂を取捨する動きとしてナショナリズムが高揚するような場合も考えられる。この場合は分裂したケースと異なり、中国の国家意思が周辺諸国に対し強力に作用することが考えられ、核による威圧が強まるような可能性は否定できないであろう。その際には、ASEAN等中国周辺諸国にとって、中国に対抗する唯一のパワーとして米国のプレゼンスの強化を望む声が高まるものと思われる。

懸念が残るのは台湾との関係である。台湾が仮に「中国は一つ」との伝統的方針を放棄して独立路線に走った場合には、米中間の対決が先鋭化する恐れがある。日本が

米国との関係を堅持し中国と緊張した関係に入った場合には、中国の核の脅威が最も身近なものとなるであろう。戦争責任と中国に対する贖罪 識、日本の安全保障政策上最も脆弱な点であることから、国内世 上日米安保に対する賛否が大きく分かれる可能性がある。米国の拡大抑止の信頼性が、受益者日本の事情によって揺らぐという難しい局面に至ることが想定されよう。

2. ロシアの状況について

冷戦終結に際し I C B M の目標設定を解除するなどの対米宥和措置を執っていることから、日米安保が健全である限り、対米関係を危険に曝すような本本に対する核威嚇や攻撃を行うことは考えにくいであろう。他方、現在の改革路線の不人気と台頭しつつある過激なナショナリズムとが将来衝突し、共産主義又は民族主義を国家の指導原理とした専制体制が成立するようなことがあれば、先ず対米関係での不和が生じるものと思われる。

ロシアは地理的広がりから常にアジアとヨーロッパとに影響をもたらす点で、アジアのパワーである中国と異なる。そのため常に、その進路に変化が生じる場合には、まず第一に米国との関係が生じることとならざるを得ない。日本との関係においても懸念される状況が生じることが否定できないであろうが、それは常にアジアの地域的な、そして中国との関係と比べれば二義的なものに止まる可能性が高い。北方領土問題を含む平和条約未締結という法的関係は常に日本の行動への制約要因となるが、日米安保条約が健全で米国の拡大抑止に依存できる限り、日本が単独でロシアと対決する状況は想定しがたい。

3. 北朝鮮

最近急速に問題化した北朝鮮の核の問題は、無事に無期限延長が承認されたものの依然として N P T の信頼性に対する重大な脅威となっているために、 N P T 最大の受益者である米国にとっては看過できない課題である。フランスの軍事評論家の「イスラエルの核は内政問題であり、イン すぎて手が出せない。パキスタンはインドとの関係で扱いにくく、南米の場合は身内の問題で表沙汰にできない。北朝鮮こそが、サイズの点でも、国際的に孤立している点からも、格好の生け贄の子羊足りうる。これも N P T に関わる Double Standard の一例なのだ」というコメントはいささか辛口にすぎるが、米国にとって米朝交渉が失敗できない政治課題であ とは間違いない。従って北朝鮮の核武装が容認される可能性は低く、仮に「過去の問題は問わない」という交渉ラインに米国が後退しようとする場合には、韓国と協力して米国の立場の変更を求めることが必要となる。

- い換えれば、北朝鮮の核は 当面の安全保障政策上の重要課題であって、将来日本が核武装の可能性を議論する上での条件とはなり得ない問題である。

(3) 核オプションのコスト

日本が核保有に踏み切ることは、現在の不拡散体制の破壊をリードすることとなるのみならず、安保条約の核心である米国の拡大抑止との関係で微妙な問題を生じかねないことから、余程の合理的理由がない限り同条約に対する不信の表明と理解され、恐れが高い。又、周辺諸国からは、日本が日米安保条約の枠組みから離脱し自主防衛に傾斜する行為と見られる恐れが高い。このようなコストを負担することが、日本の国益にとって必要となるような事態があるのだろうか。

対外的な関係で問題を生じるだけでなく、国内的には核保有をめぐる衝突という政治的混乱を惹起する となるとともに、仮に核兵器を保有することとなれば核兵器管理のためのインフラ整備のため膨大な政治的経済的コストを負うこと なる。

こうした状況を念頭に考えた場合、以下のことが想定可能と思われる。

1. 現状に近いケースとして想定されること

この場合前提となる条件は以下の通りである。

8 米同盟が維持されること

核不拡散レジームもほぼ維持されること

周辺諸国に核武装の傾向が現れること

これまでの議論ですでに明らかなように、このような状況下で我が国が核オプションを採用することは単に拡散へのプロセスを加速すると に、米国の核の傘の信憑性を徒に低下させるにすぎない。北朝鮮に続き核武装を図る国が我が国周辺にあるとすれば対立関係にある韓国だけであろう。それすら、米国の拡大抑止の意義を考えれば、韓国政府にとって適当な政策とは思われない。従って、米国が国益の観点からアジアに対するコミットメントを維持される限り（その一環として日米安保と在日米軍の配備があるわけだが）、我が国にとって核オプションの意義は認められない。

2. 最悪のケースとして想定されること

現時点では考えにくい事態だが、以下の条件が成立することが我が国にとって最悪の状況と思われる。

日米同盟の破綻

核不拡散レジームの崩壊

各国が核武装へ傾斜

この場合であっても、国際社会の安定に依存する通商国家が、自国の核兵器により自らの生存を確保し、その権益を擁護することにどれほどの意味があるかは疑問と かわざるを得ない。かえって自らの生存の基盤を掘り崩す恐れが大きいものと考えられる。日本の核に対する地政学上の脆弱性が克服され、相手国と被害の交換をしても問題にならないまでに窮乏化が進んでいる、と いうような条件が満たされれば核のオプションもあり得ようが、それは条件の自己目的化にすぎず、検討に値しない。

3 検討を要するケース

上記2ケースの折衷型についてどのように考えるか、という間が残る。すなわち我が国が米国及び近隣諸国を含む国際的圧力の下で あるいは真にやむを得ざる状況の下で核オプションの採用を余儀なくされるようなケースがあるのか、という想定を考えることである。

経済発展を続けるアジアは、世界的に重要なマーケットとなりつつある。従って、この地域の不安定化は、単に域内諸国だけでなく米国や欧州諸国にとっても深刻な問題となるために、大幅なパワー・バランスの変更は許容しがたいものである。それ故日本の核武装は、不安定化をもたらす重大な要因として忌避される可能性が高い。仮に米国が日本に核武装を慫慂したとしても、この地域のその他の米国の同盟国や友好国にとっては、自国と米国との関係維持の観点から、受け入れがたいオプションとなるだろう。また、米国がその国益から考えて、この地域へのプレゼンスを撤回するものとも思われぬ。

他方、アジアは不安定化しやすい状況にある。域内各国の急速な経済発展がもたらす資源や市場をめぐる不和、冷戦終結で行き場を失った大量の兵器の流入、多数を占める軍事政権がレゾンデートル確保のために独自の脅威認識を持つこと、等の要因は容易に克服されないだろう。そうした中で、仮に米国の支持を得た上のことであれ、8本の核武装は新たな不安定化要因と認識され、忌避されるものと思われる。

こうした政治的経済的な諸条件に加えて、日本が地政学的に核に対し脆弱であることから、核兵器を保有することは決して有利な政策ではないものと思われる。結論としては、上記1.と2.との中間に位置する場合であっても、日本にとって核オプションは有利ではないものと結論して差し支えない。そうした中で、先に述べたように、中台間で紛争が生じた場合に118本は困難な立場に立たされる恐れがあり、8本が核の脅威に曝される可能性のある、ごく希なケースとなるのではないかと思われる。

米国が台湾側に立ち、中国と対立するような状況が生じた場合には、湾岸戦争式の国連安保理の場を利用した国際世論形成は、常任理事国間の対立のため、基本的に不可能である。また、湾岸戦争のように、あるいは朝鮮半島における南北対立が発火するような場合と比べて、いずれか一方の側のイメージや行動が非難に値するものとなるとも思われぬ。同時に、湾岸戦争の場合と異なり、欧州諸国は冷ややかな立場をとることも考えられ、その際日本は決断をする上での引証基準の不足に悩むこととなるのではないだろうか。

由来中国は、我が国の外交・安全保障政策上鬼門である。先の大戦についての戦争責任の問題や賠償の問題は、法的には一応の決着を見ていても、政治的世論的には依然として贖罪意識が払拭されていない。冷戦時代と異なり、共産主義や共産党が悪者という価値観も通用しないため、北京と台北のいずれの主張が正しいかを判断する尺

度事態が不明である。年配層の中には、賠償を要求しなかった蒋介石の決断に多大の恩義を感じている方々も少なからず居るし、日中戦争と国民党の腐敗の記憶を引きずっている方々もいる。このような錯綜する条件の中で世論が一致していずれかの政権を支持するとは到底考えられず、従って政府は、米国支持の政策選択を打ち出すことに大変な困難を覚えることとなるだろう。

在比米軍基地が存在しない現在、台湾周辺で作戦行動に入る米軍に対する支援の根拠地として、日本は重要な位置にある。当然米国は在日米軍の使用に踏み切ることとなり、中国は可能な限りこれを阻止しようと動く。米中いずれに与するにせよ、国内世論の分裂に苦しむ8本に対し、両国からの圧力は計り知れないものとなると思われる。中国が日本に対し、威嚇のため核のカードを切るのはこのような場合であろう。

もしこのケースが、日本の核武装を合理化するもの(1)とはならない。紛争の期間が、我が国の核武装を許容するほど長期に亘るものとは考えにくいし、米中いずれの側につくか決心の付かない政府に核の選択に走る必然性もなく、さらには、旗幟鮮明にならない国の核保有を見過ごすことは米中いずれにとっても危険だからである。

6 日本の選択

冷戦の終結と共に国際政治に占める核の役割は明らかに変質しつつある。こうした状況の下、NPTの無期限延長が決まった現在で、核を巡る不平等な構造を解消し、国際環境を整備するために、以下の消極的安全保障と積極的安全保障の両面からのアプローチを一段と進めることが必要である。

第一は、非核兵器国に対する核使用は、自国及び同盟諸国に対し核兵器国と共同で攻撃又は侵略を仕掛けない限り禁ずるという「条件付き消極的安全保障」の条約下、制度化である。既にNPT延長会議の場で核保有5ヶ国から表明されたこの考えは、NPT Cj) が残る限り劣位に置かれる比較兵器国に対する最低限の保護である。その内容にしても 中国の主張にあるように、無条件に非核兵器国に対する核使用を禁ずるものが望ましいことは言うまでもないが、これまで論じてきたような核をめぐる状況を考えれば、上記ラインを制度化する方が実現可能性の高い選択と思われる。

その第二は、非核兵器国が核脅威や核攻撃を受けた場合に国連安保理を介して救済措置を採るという積極的安全保障である。NPT延長会議の際、安保理で全会一致で採択された7項目の提案の制度化が、現状では最適であろう。もとより安保理の拒否権の問題から、核保有5ヶ国間の紛争に際しては機能しないという欠陥を持つシステムではあるが、従来見られなかったような協調の可能性が認められることを高く評価す とが今後の発展の基礎として必要である。

この二つの努力が相互補完的に機能して非核兵器国の核脅威からの不安を和らげ、核拡散を防止することができると考えられる もに、その延長に核保有国の核実験の全面禁止、さらには核軍縮を位置づけてゆく下地となる

こうした努力が可能となりつつある 際環境下では、日本の選択として適当と考えられることは以下の通りである。

まず第一に、日本にとって核オプションは以上検討したように決して有利なものではない。我が国の安全保障政策上、核保有に関わる疑惑は近隣諸国との間の信頼醸成に不利益となることから、核オプションをとらないこととNPT無期限延長を支持していることを日本のミリタ1)ーサイドの見解として表明することである。

第二に、核抑止の理論が依然として有効である以上、8本にとって米国の拡大抑止に依存することが最良の選択となる。そうした前提に立って、今後の日米間の安保対話においては拡大抑止の信頼性維持についての議論を開始するとともに、その基礎となる安保条約の片務性を実務的に緩和する施策を追求することである。

第三は、NPT体制上閉鎖的な核保有国クラブとなっている安保理常任理事国のメンバーシップを、何らかの形で拡大する主旨で国連改革を検討してゆくことである。中曽根首相が示した対米交渉の成果をふまえ、核についての発言の場を広げることがDouble Standardの緩和に通じるものと思われる。

いずれにせよ、核に関する無知が、核の問題を厄介なものとしていることを認識してゆくことにより、我が国の核に対する政策を発展させることが期待できるものと考ええる。